Годъ 3-й. № 4-й.

ВѢСТНИКЪ ПЕНЗЕНСКАГО ЗЕМСТВА.

1912 г.

АПРѢЛЬ.

Изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства.

ПЕНЗА.
Паровая типо-лит. Т-ва А. Н. Рапопортъ и К°.
1912.

Оглавленіе.

	Стр.
Объявленія	II—VI
Указатель фирмъ	III
Огнестойкое строительство. *С. Михайловскаго*	227
Сельско-хозяйственныя общества въ деревнѣ. *Е. П. Шевченко.*	235
Доходы и расходы губернскаго и уѣздныхъ земствъ Пензенской губ. за послѣднее 25-лѣтіе. *А. Дядичинко*	244
Къ вопросу объ организаціи Пензенскимъ земствомъ постоянныхъ педагогическихъ курсовъ. *Д. Снѣжницкаго.*	252
Положеніе вопроса объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ. (Окончаніе). *С. Смирнова*	261
По поводу постановленій бюро Всероссійской земской юбилейной выставки отъ 16 марта. *И. Богданова*	278
Обзоръ печати. *Дм. Сельскаго*	282
Уѣздныя земскія собранія:	
I. Очередное Саранское 1911 г. *Ѳ. Н.*	287
II. Чрезвычайное Керенское 7 февраля. *Тамбовцева.*	294
Корреспонденціи (изъ Керенскаго уѣзда):	
1) Народная библіотека. *Хотиной.*	296
2) О дѣятельности сельско-хозяйственнаго склада	297
Мѣстная хроника	299
Хроника земствъ и городовъ	306
Отзывы о книгахъ	314
Объявленія послѣ текста	1—12

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: г. Пенза, „Вѣстнику Пензенскаго Земства"

При этомъ № журнала разсылается всѣмъ подписчикамъ объявленіе о Симбирской областной выставкѣ животноводства и Поволжскомъ съѣздѣ дѣятелей по животноводству.

3
В38

ВѢСТНИКЪ Пензенскаго Земства.

Годъ изд. третій. АПРѢЛЬ
№ 4-й. 1912 года.

ВЫХОДИТЪ ОДИНЪ РАЗЪ ВЪ МѢСЯЦЪ.

Къ свѣдѣнію авторовъ. Присылаемыя въ редакцію для напечатанія въ „В. П. З." статьи и корреспонденціи должны быть четко написаны только на одной сторонѣ листа съ полями и нумераціей страницъ. Въ случаѣ надобности, рукописи исправляются и сокращаются; возвращаются только въ тѣхъ случаяхъ, когда авторъ ранѣе заявилъ объ этомъ. Каждая рукопись должна быть снабжена подписью автора и его точнымъ адресомъ. Анонимы уничтожаются безъ просмотра. Рукописи безъ обозначенія условій гонорара и вообще безъ помѣтки „платная" считаются **безплатными**. Статьи и сообщенія, напечатанныя въ „В. П. З.", оплачиваются отъ 15 до 40 р. за печатный листъ, въ зависимости отъ оцѣнки ихъ редакціей.

541612

Цѣна отдѣльнаго № съ пересылкою и доставкою — 25 коп.

ПЕНЗА.
Паровая Типо-лит. Т-ва А. И. Рапопортъ и К°.
1912.

Экономическаго отдѣла Московской Губернской Земской Управы
№ 79 ис.
Пензенская Област. БИБЛИОТЕКА им. М. Ю. Лермонтова

3-й годъ издания

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА
на 1912 годъ

3-й годъ издания

НА ЗЕМСКІЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Вѣстникъ Пензенскаго Земства“

(изданіе Пензенскаго Губернскаго Земства),

выходящій выпусками до 6 печ. листовъ.

Задача журнала—обсужденіе и дѣловая разработка вопросовъ земскаго хозяйства и мѣстной жизни и освѣдомленіе о дѣятельности земскихъ и отчасти городскихъ учрежденій Пензенской губерніи.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

1. Законоположенія и распоряженія Правительства, касающіяся земства, городовъ и сельскаго быта. 2. Дѣятельность земствъ и городовъ Пензенской губерніи. 3. Хроника дѣятельности земствъ и городовъ другихъ губерній. 4. Статьи и замѣтки по вопросамъ: землевладѣнія, земледѣлія, сельскаго хозяйства, народнаго образованія, страхованія, пожарно-строительнымъ, общественнаго призрѣнія, народнаго продовольствія, путей сообщенія, санитарнымъ, гигіеническимъ, ветеринарнымъ и вообще по предметамъ, составляющимъ кругъ дѣятельности земствъ и городовъ, а также имѣющимъ своей цѣлью изученіе губерніи въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ. 6. Справочный отдѣлъ: биржевыя свѣдѣнія, торговыя извѣстія и т. п.

На страницахъ журнала отводится мѣсто и отдѣлу отвѣтовъ на вопросы читателей.

Журналъ безплатно высылается Губернскимъ Земскимъ Управамъ и въ Пензенской губерніи Уѣзднымъ Земскимъ Управамъ.

Для лицъ и учрежденій, не вошедшихъ въ число безплатныхъ подписчиковъ,

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

2 руб. съ доставкой и пересылкой **2 руб.**

ПОДПИСКА НА МЕНЬШІЕ СРОКИ И РАЗСРОЧКА ПОДПИСНОЙ ПЛАТЫ НЕ ДОПУСКАЮТСЯ.

Отдѣльные нумера съ пересылкой 25 копѣекъ.

ПРОБНЫЙ НУМЕРЪ, ПО ТРЕБОВАНІЮ, ВЫСЫЛАЕТСЯ

БЕЗПЛАТНО.

Имѣется нѣсколько десятковъ комплектовъ журнала за 1910 и 1911 г.г. Цѣна 50 коп. за 1910 г. и 1 руб. за 1911 г. за комплектъ съ пересылкой и доставкой.

Такса объявленій: послѣ текста—за полную страницу 7 руб., $^1/_2$ страницы 3 р. 70 к., $^1/_4$ стр. 2 р. 10 к. Передъ текстомъ плата вдвое. За напечатаніе объявленія 2 раза—175%, за 4—300% за каждый послѣдующій (сверхъ 4) разъ—50% основной таксы (для 1 раза).

Фирмы, помѣщающія свои объявленія въ журналѣ, пользуются безплатнымъ напечатаніемъ ихъ названій въ особомъ указателѣ впереди текста (передъ статьями).

Во всѣхъ не предусмотрѣнныхъ таксою случаяхъ плата—по особому соглашенію.

Подписку, объявленія и рукописи слѣдуетъ направлять по адресу: **Г. Пенза, въ редакцію «Вѣстника Пензенскаго Земства»** (при Губернской Земской Управѣ). Иногородніе могутъ сдавать объявленія по той же таксѣ и черезъ Центральную Контору объявленій Л. и Э. Метцль и К°. (Москва, Мясницкая, домъ Сытова).

Отвѣтственный редакторъ, Предсѣдатель Пензенской Губернской Земской Управы **Князь Л. Н. Кугушевъ.**

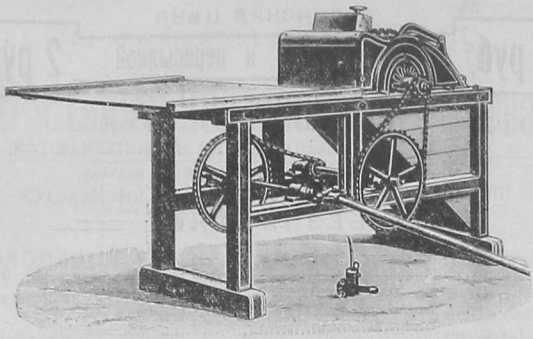
Указатель фирмъ:

Сельско-хозяйственныя орудія: Сельско-хозяйственный складъ Пензенскаго губернскаго земства.

Отъ Предсѣдателя Отдѣла воздушнаго флота Великаго Князя Александра Михаиловича (стр. V—VI).

„Сибирскій Торгово-Промышленный Вѣстникъ“ (см. стр. 12 послѣ текста).

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ СКЛАДЪ
Пензенскаго Губернскаго Земства



ПРЕДЛАГАЕТЪ:

сноповязалки, жнеи, сѣнокосилки, конныя грабли и дисковыя бороны.

СѢЯЛКИ рядовыя и разбросныя зав. Р. Т. ЭДЪВОРТИ. ЭККЕРТА и др. ПЛУГИ однолемешные и многолемешные заводовъ: Г. Ф. ЭККЕРТА, РУДОЛЬФА, САККА, А. ЛИПГАРТА и ГЕНА, Акціон. О-ва АКСАЙ и др.

Молотильныя машины, вѣялки, культиваторы, экстерпаторы, пропашники и окучники.

При продажѣ рядовыхъ сѣялокъ, молотилокъ, молотильныхъ гарнитуръ и пр. дорого стоющихъ машинъ допускается кредитъ отъ 2-хъ до 3-хъ лѣтъ.

ПРИНАДЛЕЖНОСТИ САДОВОДСТВА И МОЛОЧНАГО ХОЗЯЙСТВА.

КРОВЕЛЬНОЕ ЖЕЛѢЗО.

ПОДРОБНЫЙ КАТАЛОГЪ ПО ТРЕБОВАНІЮ БЕЗПЛАТНО.

Отъ Предсѣдателя Отдѣла воздушнаго флота
ВЕЛИКАГО КНЯЗЯ
АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА.

Воздушный флотъ Россіи долженъ быть сильнѣе воздушныхъ флотовъ нашихъ сосѣдей. Это слѣдуетъ помнить каждому, кому дорога военная мощь нашей родины.

Два года тому назадъ Я обращался съ воззваніемъ, прося жертвовать на созданіе воздушнаго флота.

За это время пожертвованій поступило 226.923 руб.; кромѣ того, на созданіе воздушнаго флота, согласно волѣ жертвователей, были обращены 880.000 руб., оставшіеся отъ суммъ, пожертвованныхъ во время Русско-Японской войны на усиленіе морского флота.

Отдѣлъ воздушнаго флота ВЫСОЧАЙШЕ учрежденнаго Особаго Комитета по усиленію военнаго флота Россіи на добровольныя пожертвованія поставилъ первой своей задачей образованіе корпуса военныхъ летчиковъ, и съ этой цѣлью была основана офицерская школа авіаціи въ Севастополѣ.

Въ Ноябрѣ 1910 года школа открыла свои дѣйствія и въ Августѣ 1911 года уже имѣла возможность командировать 19 самолетовъ и 20 летчиковъ на маневры С.-Петербургскаго, Варшавскаго и Кіевскаго военныхъ округовъ. Въ Ноябрѣ 1911 года состоялся выпускъ первыхъ летчиковъ въ числѣ 30 человѣкъ. Составъ школы, имѣвшей въ Ноябрѣ 1910 года 18 офицеровъ и 20 нижнихъ чиновъ при 6 самолетахъ, къ Апрѣлю текущаго года увеличился до 102 офицеровъ и 200 нижнихъ чиновъ при 55 самолетахъ. Въ настоящее время, въ виду пріобрѣтенія новыхъ быстроходныхъ самолетовъ, часть офицерской школы авіаціи переведена на рѣку Качу, въ 12 верстахъ къ сѣверу отъ Севастополя, и къ зимѣ текущаго года вся школа перейдетъ на новое мѣсто. Къ концу года школа предполагаетъ выпустить до 100 военныхъ летчиковъ. За 2 года было пріобрѣтено за границей и построено въ Россіи всего 77 самолетовъ. Такимъ образомъ Отдѣлъ воздушнаго флота по мѣрѣ силъ и средствъ дѣлаетъ все, что возмож-

но, но потребность военныхъ летчиковъ во много разъ превышаетъ то число, которое школа можетъ подготовить. Доблестный духъ нашей арміи и беззавѣтная храбрость ея офицеровъ сказывается въ томъ, что число желающихъ поступить въ школу превышаетъ 1200 человѣкъ.

Франція, Италія и наши сосѣди, придя къ заключенію, что самолеты необходимы арміи, какъ развѣдчики и какъ орудіе пораженія непріятеля сверху, не жалѣютъ государственныхъ средствъ на созданіе воздушнаго флота. Одновременно въ этихъ странахъ собираются для этой цѣли крупныя суммы путемъ частныхъ пожертвованій; въ Германіи для сбора пожертвованій образованъ воздухоплавательный комитетъ подъ предсѣдательствомъ **брата Императора.**

Не подлежитъ сомнѣнію, что если мы не приложимъ всѣхъ усилій на развитіе уже начатаго,—мы потеряемъ то мѣсто (второе въ мірѣ), которое въ отношеніи воздушнаго флота занимаемъ теперь, и отстанемъ отъ нашихъ сосѣдей. Опасность положенія ясна, допустить этого нельзя, и Я снова считаю долгомъ обратиться съ призывомъ о пожертвованіяхъ на воздушный флотъ.

Предсѣдатель Отдѣла воздушнаго флота

Великій Князь АЛЕКСАНДРЪ МИХАИЛОВИЧЪ.

Отъ редакціи:

Пожертвованія принимаются въ Конторѣ Двора ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя АЛЕКСАНДРА МИХАИЛОВИЧА, С.-Петербургъ, Офицерская 35.

Огнестойкое строительство.

Вопросъ объ огнестойкомъ строительствѣ издавна занималъ вниманіе частныхъ лицъ, общественныхъ институтовъ и правительства. Еще въ 1847 году правительство издало и безплатно разсылало «руководство къ возведенію глинобитныхъ строеній и глиносоломенныхъ крышъ» и особой инструкціей предписывало полиціи «стараться о распространеніи глиносоломенныхъ крышъ, какъ вполнѣ безопасныхъ въ пожарномъ отношеніи».

На протяженіи послѣднихъ десятилѣтій многіе изъ сельскихъ хозяевъ, инженеровъ, архитекторовъ, уѣздныя и губернскія земства затратили не мало труда и средствъ на разработку и пропагандированіе огнеупорнаго строительства въ сельской жизни, а въ послѣднее время вопросъ этотъ занимаетъ вниманіе больше, чѣмъ когда либо.

Вопросъ объ огнестойкомъ строительствѣ всегда понимался по особымъ условіямъ россійской дѣйствительности нѣсколько оригинально. Казалось бы, что подъ словами «огнестойкое строительство» слѣдуетъ понимать возведеніе строеній изъ дѣйствительно огнеупорныхъ и прочныхъ матеріаловъ, кирпича, камня, извести, цемента, желѣза, черепицы, и никому въ голову не придетъ рекомендовать, напримѣръ, горожанамъ возводить зданія изъ необожженой глины съ примѣсью соломы, навоза, хвороста и проч.: разъ же заходитъ рѣчь о россійской деревнѣ, въ слова «огнестойкое строительство» вкладывается совершенно иное содержаніе, и при выборѣ матеріала для сельскихъ строеній почти всегда указываютъ суррогаты прочныхъ матеріаловъ, изъ которыхъ несомнѣнно при всемъ остроуміи трудно возвести дѣйствительно прочное и огнеупорное зданіе. Вслѣдствіе непрочности, постройки изъ сырой глины и не дешевы.

Если вопросъ еще не считается окончательно разрѣшеннымъ и дебатируется въ литературѣ, на съѣздахъ спеціалистовъ и въ земствахъ, то вслѣдствіе простого недоразумѣнія, при чемъ одинаково правы какъ защитники, такъ и противники примѣненія сырой глины въ качествѣ строительнаго матеріала. Мѣстами встрѣ-

чаются залежи высокихъ сортовъ глины, пригодной для выработки терракоты, фаянсовой посуды и проч. и, понятно, если изъ такой глины будутъ возведены стѣны зданія или крыша, онѣ будутъ прекрасны, изъ глины же низкихъ сортовъ никогда хорошаго зданія не получится. Отсутствіе изслѣдованій качествъ глины, изъ которой возводятся строенія, главнымъ образомъ и спутываетъ вопросъ. Вслѣдствіе этого именно въ земскихъ собраніяхъ, при обсужденіи этого вопроса, нерѣдко слышатся совершенно противорѣчивыя утвержденія, со ссылками на опытъ: по мнѣнію однихъ, зданія изъ глины и въ частности глиносоломенныя крыши прекрасны, прочны и долговѣчны; по мнѣнію другихъ, продолженіе опытовъ съ ними совершенно безнадежно. Въ литературѣ одновременно можно встрѣтить какъ сторонниковъ, такъ и противниковъ даннаго типа строительства. Если на съѣздахъ спеціалистовъ, напримѣръ, Ярославскомъ въ 1911 г., глинохворостныя постройки Невѣровича единодушно признаются совершенно непригодными, то рядъ лицъ, возводившихъ строенія по способу послѣдняго, въ своихъ отзывахъ, опубликованныхъ Невѣровичемъ, свидѣтельствуютъ о высокомъ качествѣ и дешевизнѣ такихъ строеній.

Нѣкоторое значеніе, впрочемъ, въ этомъ вопросѣ имѣетъ и то, кто и какъ именно возводитъ зданія. Обычно кирпичныя зданія строитъ прошедшій хорошую практическую школу кладчикъ, да еще подъ руководствомъ подрядчика и иногда техника, а деревянныя строенія возводитъ такой же плотникъ, для строеній же изъ суррогатовъ матеріала почему то рекомендуются въ качествѣ строителей сами домохозяева, часто не придающіе значенія неважнымъ повидимому, но на самомъ дѣлѣ очень существеннымъ мѣрамъ, напримѣръ, чтобы матеріалъ для стѣнъ былъ тщательно перемѣшанъ, равномѣрно утрамбованъ, чтобы солома для крышъ была насквозь пропитана глиной, безъ чего мыши скоро источатъ крышу, чтобы саманныя и глинобитныя стѣны были обязательно на фундаментѣ, чтобы между фундаментомъ и стѣнами былъ проложенъ изолирующій слой и проч.

Въ большей части губерній опыты со зданіями изъ глины производились и окончились неудачей, въ нѣкоторыхъ начаты и производятся, а въ нѣкоторыхъ старый неудачный опытъ забытъ и вновь дѣлаются попытки къ насажденію строеній изъ сырой глины.

Наиболѣе обширнымъ опытомъ по возведенію огнестойкихъ зданій обладаетъ Новгородское губернское земство, и его заключенія по этому вопросу наиболѣе цѣнны.

На основаніи многолѣтняго опыта это земство такъ характеризуетъ зданія изъ различныхъ матеріаловъ.

а) Глинобитныя постройки не пригодны не только для жилья, но и для надворныхъ строеній вслѣдствіе сравнительно быстраго высыханія наружныхъ поверхностей глинобитныхъ стѣнъ и недоступности для сушки ихъ середины. Въ глинобитныхъ стѣнахъ, сколько бы лѣтъ онѣ ни существовали, постоянно образуются трещины, которыя превращаютъ стѣны въ куски глины.

б) Въ двухплетневыхъ постройкахъ нижняя часть наружнаго плетня быстро сгниваетъ; вслѣдствіе этого, а также вслѣдствіе выпучиванія обоихъ плетней засыпь между плетнями постоянно опускается.

в) Одноплетневыя постройки пригодны для сараевъ.

г) Соломенно-глинолитныя постройки или литушки даже и по истеченіи трехъ лѣтъ существованія въ Воронежской губ. оказались внутри стѣнъ мокрыми. Даютъ трещины отъ усушки и осадки глины. Вслѣдствіе большого количества соломы осаждаются мышами. Какъ и глинобитныя строенія, требуетъ фундамента, заложеннаго ниже глубины промерзанія грунта, каменнаго или кирпичнаго цоколя и изолирующаго слоя.

д) Глиноховростныя строенія Невѣровича на неглубокомъ фундаментѣ или на фундаментѣ изъ глины даютъ трещины, зданія сыры и не гигіеничны, не просты въ исполненіи и не дешевы; постройки эти нужно обязательно возводить весною, во время полевыхъ работъ. (Очевидно, не лучше и строенія по способу Милицина изъ пучковъ соломы, пропитанной глиной).

е) Саманныя ($^4/_5$ глины и до $^1/_5$ соломы) на фундаментѣ и цоколѣ съ изолирующимъ слоемъ изъ сухого самана или лимпача сухи и пригодны для жилья, не даютъ трещинъ; усушки и осадки въ нихъ нѣтъ, средина стѣнъ суха.

Что же касается глиносоломенныхъ крышъ, то Новгородское земство, судя по имѣющимся даннымъ, несмотря на всю настойчивость и громадныя затраты за рядъ лѣтъ, оказалось въ тупикѣ. Оно съ 1888 г. устраиваетъ крыши черезъ своихъ мастеровъ и премируетъ сдѣланныя вольными мастерами. По 1909 г. глиносоломенныхъ крышъ въ губерніи возведено 25.335, по отчету же за 1910 г. застраховано зданій съ глиносоломенными и желѣзными крышами 24.842 и черепичными—1844, всего 2,7% общаго числа крышъ губ. Такъ какъ въ числѣ застрахованныхъ крышъ имѣется значительный % желѣзныхъ (послѣднія въ отчетѣ не

выдѣлены), очевидно, что наличное число глиносоломенныхъ крышъ въ губ. значительно ниже числа возведенныхъ, что служитъ показателемъ того, что глиносоломенныя крыши не долговѣчны и что нерѣдко покрывшіе ранѣе кровли глиносоломой перекрываютъ ихъ послѣ соломой или деревомъ. И это еще наибольшій успѣхъ, въ другихъ же губерніяхъ, какъ напримѣръ, въ Саратовской и Пензенской давно наступила реакція и населеніе послѣ примѣненія поощрительныхъ мѣръ къ распространенію такихъ крышъ въ теченіе ряда лѣтъ почти потеряло вѣру въ нихъ. Крыши эти не долговѣчны (до 8 лѣтъ) и дороги, въ особенности въ виду короткаго срока существованія, при чемъ за время существованія желѣзныхъ крышъ глиносоломенныя приходится перекрывать нѣсколько разъ. Впрочемъ, до 5 лѣтъ крыши эти имѣютъ приличный видъ и дѣйствительно огнеупорны, что и даетъ основаніе сторонникамъ ихъ, не имѣющимъ долгаго опыта, считать ихъ совершенно пригодными и дешевыми.

Такимъ образомъ, почти всѣ попытки примѣненія въ качествѣ строительнаго матеріала сырой глины безъ примѣсей или съ примѣсями соломы, навоза, хвороста и проч. оказались болѣе или менѣе неудачными, за исключеніемъ саманныхъ построекъ и случаевъ, когда глина употреблялась на постройки особо высокихъ качествъ и пригодная на изготовленіе терракоты и посуды, и, очевидно, русская деревня будетъ дѣйствительно огнеупорна лишь тогда, когда строительнымъ матеріаломъ ей будутъ служить прочные и огнеупорные матеріалы—кирпичъ, известь, цементъ, желѣзо и проч., а не суррогаты ихъ.

Послѣднее однако, вслѣдствіе крайней бѣдности населенія, въ ближайшемъ будущемъ почти совершенно не осуществимо. Сельское населеніе, въ особенности юго-восточныхъ губерній, настолько бѣдно, что не въ состояніи даже использовать дешеваго, а иногда и дарового имѣющагося подъ руками матеріала. Оно еще строитъ дворы изъ булыжнаго камня и плитняка, если камень имѣется, но построить изъ него избу не можетъ, такъ какъ не имѣетъ средствъ для покупки извести; въ Саратовской губерніи есть цѣлыя селенія, гдѣ избы возведены изъ кирпича, который имъ при своей работѣ не дорого стоитъ, но на глинѣ и съ засыпкой золой, известь же имъ недоступна; даже тѣ, которые осилили покупку кровельнаго желѣза, не могутъ часто окрасить крыши. Средняя цѣнность цѣлаго крестьянскаго двора Пензенской губерніи не превышаетъ 220 рублей и, очевидно, при такихъ

условіяхъ, до подъема экономическаго благосостоянія населенія, объ огнестойкомъ строительствѣ не можетъ быть и рѣчи, тѣмъ болѣе, что самая низкая цѣна 1 кв. с. стѣны изъ пустотѣлыхъ камней, по даннымъ Саратовскаго и Новгородскаго земства, опредѣляется въ 10 р., при чемъ стѣны избы размѣромъ 8×8×4 ар. съ перерубами, стропилами и косяками оконъ и дверей обойдутся въ 170 р. и въ 2 раза дороже деревянныхъ стѣнъ избы обычнаго типа въ Пензенской губ. изъ чернолѣсья (80—100 р.), не считая даже необѣжнаго расхода на фундаментъ подъ огнеупорныя постройки (до 25 р.).

Но заниматься вопросомъ, отнюдь не форсируя его однако, какъ это дѣлается теперь, изучать его, производить опыты какъ лабораторные, такъ и на дѣлѣ, и, въ случаѣ удачи въ опытахъ, пропагандировать огнестойкое строительство, переносить опытъ въ этомъ дѣлѣ запада въ Россію безусловно необходимо и для этого имѣется вездѣ почва въ лицѣ болѣе зажиточнаго населенія.

Поэтому мы привѣтствуемъ настойчивыя и послѣдовательныя начинанія въ особенности Новгородскаго земства, возведшаго уже много зданій изъ самыхъ разнообразныхъ матеріаловъ; также плодотворно будетъ все, что въ настоящее время предпринято въ этомъ дѣлѣ Симбирскимъ, Тамбовскимъ, Саратовскимъ, Тульскимъ, Екатеринославскимъ, Таврическимъ и другими земствами (школы огнестойкаго строительства, возведеніе опытныхъ и показательныхъ построекъ, мѣры къ распространенію черепицы, заводовъ кирпичныхъ и по выдѣлкѣ цементно-бетонныхъ камней и проч.).

Изъ опытовъ послѣдней категоріи заслуживаетъ вниманія попытка Новгородскаго земства возводить песчанобитныя зданія, значительно распространенныя въ Германіи и Швеціи. Такія постройки встрѣчаются въ Виленской и Витебской губерніяхъ.

Песчанобитныя постройки, по заключенію Новгородскаго земства, а также осматривавшаго ихъ техника Пензенскаго земства г. Виноградова, несгораемы, сухи, теплы, не дороги, стѣны ихъ скоро твердѣютъ, пріобрѣтая впослѣдствіи плотность природнаго камня и хорошо принимаютъ всякую окраску. Техническія подробности приведены въ отчетѣ вышеупомянутаго техника г. Виноградова.

Рядъ земствъ, напр., Новгородское, Московское, Ярославское и др., ученые институты, частныя лица и правительство усиленно занимаются въ настоящее время изученіемъ примѣненія цемента къ постройкѣ зданій въ видѣ бетонныхъ пустотѣлыхъ камней. По-

стройки изъ такихъ камней въ значительной степени распространены въ Америкѣ и въ западной Европѣ.

Потребленіе цемента за границей громадно: въ 1908 г. Америкой израсходовано 70 милліоновъ бочекъ, западной Европой—100 милліоновъ бочекъ, Россіей же лишь 6 милліоновъ бочекъ. Примѣненіе цемента къ возведенію построекъ въ Россіи еще очень незначительно.

Какъ показалъ опытъ многихъ земствъ, постройки изъ бетонныхъ камней, при условіи соблюденія при изготовленіи ихъ необходимыхъ техническихъ требованій, сухи, теплы, прочны. Постройки изъ цементно-бетонныхъ камней обходятся дешевле кирпичныхъ, но еще сравнительно дороги, такъ какъ въ Россіи цѣны на цементъ, вслѣдствіе недостаточности его производства, выше нормальной въ два и три раза: отъ 5 р. до 7 р. 50 к. за бочку, вмѣсто 2 р. 50 к.

Въ Пензѣ постройки изъ цементно-бетонныхъ камней имѣются у нѣкоторыхъ изъ частныхъ лицъ (Умнова, Голубева и др.); губернскимъ земствомъ изъ бетонныхъ камней возведена амбулаторія больницы и городомъ—зданіе для пожарной команды.

Возведеніе построекъ изъ бетонныхъ камней должно производиться непремѣнно подъ систематическимъ и постояннымъ наблюденіемъ техническаго персонала.

Несомнѣнное будущее имѣетъ цементная черепица, широко распространенная въ Германіи. Въ настоящее время цементная черепица хорошо пошла въ Кіевской, Подольской, Екатеринославской, Таврической губерніяхъ, производятся опыты изготовленія ея въ Саратовской, Симбирской, Тамбовской и во многихъ другихъ губерніяхъ. Изготовленіе цементной черепицы технически просто и доступно безъ затраты большого капитала и безъ устройства большихъ заводовъ. Цементная черепица не коробится, вѣсъ ея не больше вѣса гончарной и крыша изъ такой черепицы легче глиносоломенной.

Техническія указанія по возведенію огнестойкихъ зданій можно найти въ изданіяхъ Новгородскаго, Кіевскаго и Подольскаго земствъ, въ отчетѣ техника Пензенскаго земства г. Виноградова и въ другихъ спеціальныхъ изданіяхъ, изъ которыхъ можемъ указать слѣдующія.

1) Труды съѣзда представителей земствъ и городовъ по вопросамъ земскаго и городского строительства въ Ярославлѣ въ 1911 г. (доклады Первушина, Шумскаго, Скачкова, Кржишталовича); изд. Ярославскаго губ. земства.

2) Журналъ «Цементъ, камень и желѣзо». СПБ. 8 р.

3) Кржишталовичъ. О стоимости цементно-бетонныхъ строеній. Изд. Новгородскаго губернск. земства. № 24. 15 к.

4) Скачковъ А. Школа сельскаго огнестойкаго строительства. Изд. Новгородскаго губ. земства. № 25. 20 к.

5) Урбанскій И. Цементно-песчаная черепица. Изд. Подольскаго губ. земства. 1911 г.

6) Ливчакъ Ф. Краткое наставленіе къ возведенію зданій изъ бетонныхъ пустотѣлыхъ камней. Симбирскъ.

7) Черневичъ Н. Дешевыя и несгораемыя сельскія постройки. Изд. Кіевскаго губ. земства.

8) Астафьевъ. Бетонно-строительный календарь. 2 р.

9) Цубербиллеръ. Какъ построить дешевый несгораемый домъ и сельско-хозяйственныя постройки. Изд. Сытина.

10) Петропавловскій. Жилищный вопросъ и постройки изъ пустотѣлыхъ бетонныхъ камней. Ярославль. 30 коп.

11) Ротертъ. а) Руководство для изготовленія цементныхъ издѣлій. 1 р. 80 коп. б) Огнестойкіе строительные матеріалы для сельскихъ построекъ. 1 р. 75 коп. г) Дешевое огнестойкое строительство. 15 коп. г) Огнеупорное строительство. Изд. журн. «Цементъ, камень и желѣзо».

12) Финисовъ. Бетонный пустотѣлый камень, какъ строительный матеріалъ. Изд. журн. «Цементъ, камень и желѣзо».

Кромѣ того: журналъ «Зодчій» (14 р.) и «Труды цементныхъ съѣздовъ».

Для лицъ, интересующихся вопросомъ о возведеніи построекъ изъ сырой глины, можемъ указать слѣдующія изданія:

13) Описаніе глиносоломенныхъ крышъ и способовъ выдѣлки кровельной черепицы и кирпичей. Изд. Новгородскаго земства. 1898 г. 10 к.

14) Кирѣевъ П. Общедоступное руководство къ постройкѣ огнеупорныхъ зданій. 1896 г.

15) Милицинъ Н. О возведеніи дешевыхъ огнеупорныхъ сельскихъ построекъ. М. 1897 г. 10 к.

16) Пороховщиковъ А. Школа дешеваго огнестойкаго строительства. М. 1901 г.

17) Соколовъ. Сельскія огнестойкія постройки въ Россіи. Изд. М. З. и Г. И. 1902 г.

18) Устройство несгораемыхъ крышъ. Изд. И. Р. Пож. О. 20 к.

19) Невѣровичъ Н. а) На помощь деревнѣ. 30 к. б) Какъ строить зданія изъ глины, хвороста и бетона. 50 к. в) Какъ уберечь сельскую Россію отъ пожарныхъ бѣдствій. Гродно.

20) Какъ устроить глиносоломенную крышу. Изд. журн. Страховое дѣло. 1/5 к.

С. Михайловскій.

6 Апрѣля 1912 года
Пенза.

Сельско-хозяйственныя общества въ деревнѣ.

(Къ ихъ характеристикѣ).

По послѣднимъ даннымъ, въ Россіи насчитывается свыше 1500 деревенскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, что даетъ въ среднемъ на одну губернію около 20—30 обществъ. Значеніе ихъ въ дѣлѣ улучшенія крестьянскаго хозяйства признается всѣми. Было бы, однако, очень полезнымъ знать, что сдѣлали эти кооперативныя организаціи, какова ихъ структура, что онѣ представляютъ собою. По обслѣдованію деревенскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ у насъ сдѣлано очень мало. Имѣются далеко не однородныя изслѣдованія, касающіяся отдѣльныхъ губерній, пользуясь которыми я позволю, поскольку это возможно, показать, что представляютъ собою деревенскія сельско-хозяйственныя общества *).

Сельско-хозяйственныя общества большею частью устраиваются по иниціативѣ агрономовъ и другихъ интеллигентныхъ обывателей деревни. Данныя, касающіяся обществъ Харьковской, Полтавской и Екатеринославской губерній, вполнѣ это подтверждаютъ. Въ частности, статистическія данныя по Харьковской губерніи говорятъ, что только въ 4 случаямъ изъ 21 крестьяне были иниціаторами организаціи сельско-хозяйственныхъ обществъ. Какъ показалъ опытъ Полтавской губерніи, ростъ какъ числа обществъ, такъ и дѣятельности ихъ до введенія участковой агрономической организаціи сказывался слабо. Послѣ введенія агрономическихъ участковъ число обществъ сразу возрастало, и дѣятельность какъ старыхъ обществъ, такъ и вновь возникшихъ сразу

*) Литература: А. Г. Головко. Сельско-хозяйственныя общества въ Харьковской губерніи. Харьковъ. 1910. Стр. 135. Ц. 50 к.—Его-же. Сельско-хозяйственныя общества Екатер. губ. Екатеринославъ. 1910.—В. Н. Д. Сельско-хозяйст. общества въ Полтавской губ. „Хуторянинъ“ 1912 г., № 12.—В. Л-Тьевъ. Дѣятельность сельско-хозяйст. обществъ въ Черниговской губ. въ 1910 году. „Земс. Сбор. Черн. губ.“ 1911 г., № 12.

становилась на прочное основаніе. Это лишній разъ подтверждаетъ то положеніе, что иниціатива учрежденія обществъ, главнымъ образомъ, принадлежитъ участковымъ агрономамъ.

Во главѣ обществъ (по даннымъ Харьковской губерніи) стоятъ большею частью крестьяне (50%) и помѣщики (35%). Рѣже упоминаются священники. Совѣты обществъ состоятъ главнымъ образомъ изъ крестьянъ (57%), торговцевъ, мѣщанъ (33%). Агрономы составляютъ всего 6% общаго числа членовъ совѣтовъ *). Собираются совѣты въ среднемъ не особенно часто. Среднее число засѣданій совѣта по Харьковской губерніи—9,8, по Черниговской губерніи—7. А. Е. Кулыжный, по даннымъ анкеты среди 70 обществъ разныхъ губерній, опредѣлилъ среднее число засѣданій въ 10.

Дѣятельность сельско-хозяйственныхъ обществъ въ деревнѣ больше всего зависитъ отъ секретаря. Поэтому крайне интересны данныя, касающіяся секретарей, главнымъ образомъ платныхъ, такъ какъ очевидно, что только платные секретари могутъ отдаться общественному дѣлу, посвящая ему болѣе или менѣе значительное время. Имѣютъ платныхъ секретарей въ Харьковской губерніи половина всѣхъ обществъ, въ Черниговской губерніи только четвертая часть. Средній размѣръ жалованья секретарей колеблется отъ 192 р. (Екатериносл. губ.) до 250 р. (въ Харьковск. губ.). При такомъ низкомъ жалованьи нельзя разсчитывать на то, что въ секретари деревенскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ пойдутъ люди съ достаточной научной подготовкой и съ практикой на поприщѣ общественной агрономіи. Поэтому то данныя Харьковской губерніи и показываютъ, что только 4 сельско-хозяйст. общества имѣютъ секретарей съ низшимъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ.

Число членовъ въ деревенскихъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ подвержено сильнымъ колебаніямъ. Въ Черниговской губерніи въ среднемъ на одно о-во приходится 43 члена, въ Екатеринославской—53, въ Полтавской—78 и въ Харьковской—87. Данныя относительно Полтавской губерніи констатируютъ, что въ недавно возникшихъ о-вахъ среднее число членовъ не превышаетъ 30—40, а болѣе старыя и дѣятельныя общества имѣютъ 90 и болѣе членовъ. Среди членовъ деревенскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ

*) А. Е. Кулыжный по даннымъ 70 о-въ нашелъ, что въ составѣ совѣтовъ обществъ 86% крестьянъ и 14% интеллигентовъ.

преобладаютъ крестьяне. По даннымъ по Харьковской губерніи 75% всѣхъ членовъ приходится на долю крестьянъ. По даннымъ А. Е. Кулыжнаго 91% всѣхъ членовъ—крестьяне. Изслѣдуя вопросъ о матеріальномъ положеніи членовъ деревенскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, А. Е. Кулыжный нашелъ, что изъ общаго числа членовъ обществъ около 20% составляютъ хозяева зажиточные, 60%—хозяева средняго достатка и 20%—бѣдняки. Эти данныя подтверждаетъ и Ю. Ю. Соколовскій, который въ одномъ изъ своихъ докладовъ сообщилъ, что среди членовъ сельско-хозяйственныхъ обществъ Полтавской губерніи преобладаютъ хозяева средняго достатка. По его мнѣнію, богатые не идутъ въ общества, потому что пока нѣтъ стимуловъ заботиться о развитіи своего хозяйства, а бѣднотѣ общества не способны что-нибудь дать. Число членовъ увеличивается довольно замѣтно во всѣхъ губерніяхъ. Обычное ежегодное увеличеніе въ наиболѣе молодыхъ обществахъ—75—100%. Данныя относительно обществъ Харьковской губерніи даютъ нѣкоторое понятіе о районѣ тяготѣнія мѣстнаго населенія къ обществамъ. Изъ 100 членовъ обществъ—34 проживаютъ внѣ села, въ которомъ имѣетъ мѣстопребываніе общество, при чемъ эти 34 члена проживаютъ въ 5—6 ближайшихъ селахъ и деревняхъ.

Членскіе взносы въ деревенскихъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ обыкновенно не велики: 50 к. или 1 р. Рѣже встрѣчаются большіе и меньшіе взносы.

Дѣятельность деревенскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ носитъ главнымъ образомъ агрикультурный характеръ, при чемъ чаще всего эта просвѣтительная работа выражается въ устройствѣ на общихъ собраніяхъ обществъ чтеній, собесѣдованій и докладовъ. Въ Харьковской губерніи въ среднемъ каждое общество ежегодно устраиваетъ 6 собраній, въ Черниговской губерніи—5. Число собраній, какъ видимъ изъ приведенныхъ цифръ, довольно значительно, но все же недостаточно для развитой организаціи. Необходимо отмѣтить, однако, ту благопріятную сторону общихъ собраній деревенскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, что она привлекаетъ значительное число участниковъ (60—70% по даннымъ А. Головко и А. Е. Кулыжнаго). Не посѣщаютъ собраніе многіе потому, что смотрятъ на общество, какъ на источникъ, откуда можно немножко помочь своему хозяйству, не заботясь совершенно о томъ, чтобы развить и поставить на должную высоту дѣла общества.

Пензенская Област. БИБЛІОТЕКА им. М. Ю. Лермонтова

Общія собранія большую часть своихъ засѣданій посвящали заслушиванію докладовъ агрономовъ и изрѣдка хозяевъ. Среднее на одно общество число докладовъ и бесѣдъ, устроенныхъ въ теченіе года, въ Харьковской губерніи—18 и Екатеринославской—11. Изъ темъ, обсуждавшихся на собраніяхъ, чаще всего упоминаются вопросы полеводства и другіе технические вопросы, рѣже обсуждаются вопросы кооперации, переселенія и земской агрономіи. Эти же собранія значительное время удѣляли обсужденію ходатайствъ передъ земствомъ и департаментомъ земледѣлія (въ среднемъ около 5—8 ходатайствъ на общество). Ходатайства чаще всего имѣютъ своею цѣлью полученіе ссудъ и пособій.

Другимъ довольно хорошимъ способомъ распространенія сельско-хозяйственныхъ знаній являются библіотеки, но, какъ показала небольшая практика деревенскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, эта отрасль просвѣтительной работы получила въ обществахъ очень слабое развитіе. Собственныя сельско-хозяйственныя библіотеки имѣются въ 72% деревенскихъ о-вахъ Харьковской губерніи, 29%—Екатеринославской. Въ Черниговской и Пермской губерніи имѣютъ небольшія библіотеки всѣ о-ва. Въ среднемъ на одну библіотеку по Харьковской губерніи приходится 224 книги. Въ Черниговской губерніи—247 книгъ приходится на самую большую библіотеку. Эти библіотеки не обладаютъ достаточнымъ подборомъ книгъ и состоятъ большею частью изъ книгъ, полученныхъ безплатно изъ департамента земледѣлія и отъ земствъ. Книги изъ библіотекъ берутся рѣдко и неохотно. Только единичные хозяева берутъ книги систематически. Спросъ на книги возрастаетъ иногда подъ вліяніемъ докладовъ и особенно курсовъ по сельскому хозяйству. По мнѣнію В. Л'Етьена, причина слабаго развитія библіотекъ деревенскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ лежитъ въ непривычкѣ населенія пользоваться книгой, а также и въ томъ, что общества сами мало дѣлаютъ въ цѣляхъ возбужденія среди населенія интереса къ толковому чтенію. Значительное число обществъ выписываетъ журналы по сельскому хозяйству, чаще всего „Хлеборобъ“, „Хуторянинъ“ и „Селянинъ“.

Въ Черниговской губерніи въ послѣднее время значительное число деревенскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ при энергичномъ содѣйствіи со стороны земства организовали курсы по сельскому хозяйству. Въ 1910 г. такіе курсы были устроены 4 обществами (изъ 27). Средняя стоимость курсовъ 150—180 р Средняя продолжительность ихъ около мѣсяца. Курсы устраиваютъ-

ся въ зимніе мѣсяцы и охотно посѣщаются крестьянами. Среднее ежедневное число слушателей—50—80.

На ряду съ чисто просвѣтительной работой деревенскія сельско-хозяйственныя общества значительное вниманіе удѣляютъ и практической дѣятельности. На первое мѣсто въ этомъ дѣлѣ надо поставить прокатныя операціи. Прокатныя станціи имѣются при всѣхъ обществахъ Харьковской, Екатеринославской, Полтавской и Черниговской губерн. хотя характеръ операцій ихъ въ этихъ губерніяхъ различенъ. Въ Черниговской губерніи развить больше всего прокатъ зерноочистительныхъ машинъ. Большинство о-въ Екатеринославской и Харьковской губерніи также занимаются очисткой зерна. Прокатомъ пользуются какъ члены, такъ и нечлены, при чемъ чаще всего встрѣчается плата въ 1 к. за пудъ Въ Харьковской губерніи средняя плата съ пуда для нечленовъ равна 1,04 к., а для членовъ—0,84 к. По данньмъ этой же губерніи въ среднемъ одно общество очищаетъ ежегодно 1130 пудовъ при колебаніяхъ отъ 520 до 3354 пудовъ.

Въ Харьковской губерніи, кромѣ того, очень многія общества занимаются прокатомъ рядовыхъ сѣялокъ. За годъ одна прокатная сѣялка засѣвала 74,7 десятинъ. Осенью спросъ на сѣялки увеличивается. По вычисленію А. Г. Головко, 13 обществъ, которыя практикуютъ прокатъ сѣялокъ, сберегаютъ мѣстному крестьянскому населенію 14500 р., т. е. по 1118 р. на общество. Сѣялками пользуются какъ члены, такъ и посторонніе, при чемъ прибѣгаютъ къ услугамъ о-ва чаще члены. Дѣятельность прокатныхъ пунктовъ воочію убѣдила населеніе въ безусловной пользѣ рядового посѣва. Такъ, въ отчетѣ одного общества читаемъ: «Когда первоначально возникъ вопросъ о пріобрѣтеніи рядовыхъ сѣялокъ, многіе члены общества указывали на то, что крестьяне едва-ли будутъ пользоваться ими, потому что они совершенно съ ними не знакомы; что крестьянскія лошади слабосильны и не въ состояніи будутъ возить сѣялки и проч. Самое большее, на что согласились, это выписать для пробы одну сѣялку, но, благодаря настойчивости нѣкоторыхъ членовъ, рѣшили все-таки выписать 3 сѣялки. Въ весенній періодъ посѣва сѣялками пользовались только 17 человѣкъ, что находилось въ зависимости отъ состоянія погоды: весна была очень короткая и часто перепадали дожди. Но за то осень показала, что нужда въ сѣялкахъ давно уже назрѣла, и наши три сѣялки не могли очень многимъ требованіямъ совершенно удовлетворить. Осенью сѣялками пользовались

71 человѣкъ. Вслѣдствіе большого спроса на сѣялки, на слѣдующій годъ рѣшено уже пріобрѣсти еще 3 семирядныхъ сѣялки, 1 ручную *Планта* и 1 огородную».

Прокатные пункты машинъ другого назначенія встрѣчаются рѣже. Прокатные пункты чернаютъ средства большею частью изъ ссудъ земства и департамента земледѣлія.

Въ послѣднее время стали довольно часто устраиваться деревенскими сельско-хозяйственными обществами выставки. Въ Харьковской губерніи онѣ были устроены 4 о-вами, столько же о-въ устроили выставки и въ Черниговской губерніи. Средняя стоимость выставки въ Харьковской губерніи 321 р. Чаще устраиваются выставки животноводства. Экспонируютъ главнымъ образомъ крестьяне. Посѣщаются выставки довольно охотно, при чемъ по Харьков. губ. средняя посѣщаемость одной выставки равняется 600—700 чел.

Изъ другихъ видовъ практической работы обществъ надо прежде всего отмѣтить сельско-хозяйственные склады. Въ Харьковской губерніи такіе склады имѣются при 13 обществахъ изъ 22. Почти всѣ склады ведутъ торговлю на комиссіонныхъ началахъ, при чемъ товары берутся съ земскихъ складовъ. Средній оборотъ склада—3,4 тыс. руб. при колебаніяхъ отъ 3 до 10 тыс. руб. Дѣятельность складовъ довольно интенсивно растетъ, давая увеличеніе оборота за годъ иногда въ 3—4 раза больше, чѣмъ въ предыдущій годъ. Въ Черниговской губерніи временные или постоянные склады имѣются при всѣхъ деревенскихъ сельско-хозяйственныхъ обществахъ, при чемъ за 1910 г. они сдѣлали оборотъ въ 197.774 р., т. е. около 4 тыс. въ среднемъ на одинъ складъ. Обороты сельско-хозяйственныхъ складовъ деревенскихъ обществъ, какъ видно изъ приведенныхъ выше данныхъ, выражаются довольно скромными цифрами, но все-же они являются при сравнительно недолгой дѣятельности обществъ довольно значительными. Болѣе широкому развитію операцій складовъ деревенскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ мѣшаютъ многія неблагопріятныя условія. Среди нихъ выдѣляются главнымъ образомъ отсутствіе подходящихъ помѣщеній и особенно недостатокъ въ средствахъ. Отсутствіе болѣе или менѣе значительнаго оборотнаго капитала и отвѣтственности членовъ по долгамъ общества ставятъ дѣятельность сельско-хозяйственныхъ обществъ по складамъ на недостаточно солидную коммерческую почву, и это особенно тормозитъ дѣятельное развитіе деревенскихъ сельско-хозяйственныхъ складовъ. Очевидно, что

крупныя коммерческія операціи сельско-хозяйственнымъ обществамъ не по силамъ. Онѣ могутъ получить широкое развитіе только при условіи устройства при обществахъ сельско-хозяйственныхъ товариществъ, которыя являются учрежденіями болѣе кредитоспособными и коммерческими по преимуществу.

При значительномъ числѣ обществъ Харьковской (въ 15 изъ 25) и Черниговской (во всѣхъ безъ одного) губерніяхъ имѣются опытно-показательныя поля. Условія, при которыхъ сельско-хозяйственнымъ обществамъ приходится организовать поля, далеко не всегда благопріятны. Прежде чѣмъ осуществить это дѣло, обществамъ приходится терпѣть много мытарствъ: то нѣтъ участка, типичнаго въ почвенномъ отношеніи, то участокъ лежитъ слишкомъ далеко отъ села, то за него просятъ неслыханныя деньги. Наконецъ, есть еще много мѣстныхъ, чисто бытовыхъ причинъ, и въ числѣ ихъ прежде всего—несочувствіе самого населенія. (А. Г. Головко).

Случные пункты имѣются въ 50% о-въ, по даннымъ Харьковской и Черниговской губерній. Въ среднемъ на пунктъ приходится 2—3 производителя, при чемъ право пользоваться производителями предоставляется какъ членамъ, такъ и постороннимъ. Средній размѣръ платы за случку колеблется отъ 70 до 2 р. (по Харьковск. губ.), при чемъ посторонніе вносятъ большую плату, чѣмъ члены.

Среди другихъ отраслей практической дѣятельности деревенскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ упоминаются въ Черниговской губерніи—выписка плодовыхъ деревьевъ (4 о-ва), борьба съ вредителями садоводства (6 о-въ), раздача племенной птицы (3 о-ва), устройство учебно-ткацкихъ мастерскихъ (2 о-ва) и въ Екатеринославской губерніи—сбытъ хлѣба (2—3 о-ва).

Бюджеты деревенскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ невелики. Средній бюджетъ для деревенскаго о—ва по Харьковской губерніи равенъ 1160 руб., по Черниговской—1827 р. и по Екатеринославской—5357 р. Въ Екатеринославской губерніи нѣсколько обществъ сильно развили свою коммерческую дѣятельность и, доведя свой бюджетъ до 30—40 т. р. въ годъ, тѣмъ повысили средній размѣръ бюджета всѣхъ обществъ губерніи. Въ дѣйствительности наиболѣе часто и въ этой губерніи деревенскія о-ва имѣютъ бюджетъ въ 1—2 т. руб.

Приходъ деревенскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ распредѣляется такъ: *въ Харьковской* губерніи—1) субсидіи—44%, 2) склады—12%, 3) прокатные пункты—5½%, 4) займы—

$5^1/_2$%, 5) членскіе взносы—7,4%; въ *Черниговской* губерніи—1) склады—57%, 2) субсидіи—20%; въ *Екатеринославской* губерніи такъ же, какъ и въ Черниговской губерніи, главнымъ источникомъ дохода являются коммерческія предпріятія. Такимъ образомъ приходный бюджетъ обществъ Харьковской съ одной стороны и Екатеринославской и Черниговской губерній съ другой—очень отличается: въ Харьковской губерніи главный денежный источникъ—пособія; въ Екатеринославской губерніи—собственныя предпріятія. Весьма вѣроятно, что такое положеніе вещей является слѣдствіемъ того обстоятельства, что о-ва Черниговской и Екатеринославской губерній болѣе старыя сравнительно съ Харьковскими. Такое заключеніе въ свою очередь ведетъ къ довольно отрадному выводу, что деревенскія сельско-хозяйственныя о-ва по мѣрѣ развитія выходятъ изъ опеки земства и департамента земледѣлія, развиваютъ свою иниціативу и работаютъ за счетъ своихъ средствъ и силъ.

Расходный бюджетъ деревенскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ въ процентахъ по даннымъ Харьковской и Черниговской губерній таковъ:

СТАТЬИ РАСХОДА.	Черниг. губ.	Харьков. губ.
1. По складу	40,2	32,4
2. » прокатнымъ пунктамъ	1,0	26,4
3. » съменной торговлѣ	9,0	8,8
4. » опытно-показ. полямъ	0,2	8,5
5. Канцелярскіе расходы	1,0	2,9
6. Вознагражденіе труда	9,0	1,7
7. Библіотеки	3,0	1,4
8. Выставки	2,0	1,4
9. Содержаніе мастерскихъ	7,0	—
10. Уплата долговъ	24,0	—
11. Наемъ помѣщенія	2,0	—

Какъ въ Харьковской, такъ и въ Черниговской губерніяхъ болѣе половины всѣхъ расходовъ идетъ на коммерческія предпріятія.

Даже тѣ немногочисленныя данныя, которыя мы привели относительно деревенскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, достаточно ясно говорятъ о жизненности сельско-хозяйственныхъ о-въ; но цѣлый рядъ условій тормозитъ болѣе широкое развитіе ихъ. Среди причинъ, которыя отрицательно вліяютъ на дѣятельность деревенскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ, прежде всего указываютъ на отсутствіе денежныхъ средствъ. Среди другихъ причинъ указывается отсутствіе интеллигентныхъ работниковъ и секретарей съ спеціальнымъ сельско-хозяйственнымъ образованіемъ. Есть также и указанія, что земскіе агрономы не удѣляютъ достаточнаго вниманія обществамъ.

Такъ или иначе, но въ настоящее время деревенскія сельскохозяйственныя общества пользуются вліяніемъ на окружающую среду. Какъ только населеніе поближе познакомится съ дѣятельностью общества, оно сейчасъ же убѣдится въ ея пользѣ.

Особое значеніе въ развитіи дѣятельности деревенскихъ сельско-хозяйственныхъ обществъ пріобрѣтаетъ (особенно за послѣднее время) то обстоятельство, что сплошь и рядомъ они стараются совмѣстить двѣ очень трудно совмѣстныя работы: просвѣтительную и экономическую. Многіе земскіе агрономы обратили на это свое вниманіе, но въ разрѣшеніи вопроса о томъ, какое направленіе дѣятельности о-въ наиболѣе раціонально, нѣтъ никакого единодушія: одни находятъ необходимымъ чисто-просвѣтительную работу, другіе—исключительно коммерческую, третьи—смѣшанную. Очевидно, истина гдѣ-то посрединѣ. Исключительно просвѣтительной работой ни одно общество не занимается, т. к. экономическая дѣятельность даетъ средства и болѣе выгодна въ глазахъ населенія. Весьма вѣроятно, что въ концѣ концовъ общества (быть можетъ имъ придется преобразоваться въ с.-х. т-ва) перейдутъ къ коммерческой дѣятельности. Агрикультурная же работа будетъ совершаться земской агрономической организаціей при участіи кооперативовъ.

Е. П. Шевченко.

Доходы и расходы губернскаго и уѣздныхъ земствъ Пензенской губерніи за послѣднее двадцатипятилѣтіе (1885—1911 г.г.).

Доходная смѣта губернскаго и уѣздныхъ земствъ Пензенской губерніи на 1911 годъ выразилась цифрой 2.662 тыс. рублей, не считая особыхъ ассигнованій на оцѣночныя работы *); въ 1910 году смѣта равнялась 2.210 тыс. рублей, а десять—одиннадцать лѣтъ тому назадъ, въ 1901 г., не превышала 1.282 т. рублей. За указанный періодъ, какъ видно изъ этихъ данныхъ, смѣта возрасла въ абсолютныхъ величинахъ на 1.384 т. руб., или же по 125 т. руб. ежегодно, и въ относительныхъ (въ процентахъ къ 1901 году)—на 108%, или же 9,8% ежегодно. По 34 земскимъ губерніямъ за тотъ же періодъ смѣты выросли на 116%, или 10,5% ежегодно. Другими словами, Пензенская губернія по размѣрамъ роста своего бюджета стояла и стоитъ нѣсколько ниже средней по всей земской Россіи. Интересно, что, идя нѣсколько далѣе назадъ, мы не найдемъ такого интенсивнаго роста, какъ видимъ сейчасъ. Такъ, по даннымъ, разработаннымъ извѣстнымъ знатокомъ земскихъ финансовъ В. Ю. Скаломъ («Земскія доходныя смѣты и раскладки на 1885 г., изд. департамента оклад. сборовъ»), всѣ доходныя смѣты по нашей губерніи на 1885 годъ равнялись 925 тыс. рублей. За пятнадцатилѣтіе (съ 1885 по 1901 годъ) смѣта поднялась только на 257 т. р., или же не болѣе 17 т. р. ежегодно; въ процентахъ ежегодный ростъ не превышалъ 2,6%. Изъ этихъ простѣйшихъ сопоставленій можно видѣть, что по мѣрѣ приближенія къ нашему времени усиливается ростъ земскихъ финансовъ, и чѣмъ мы ближе подходимъ къ нашему времени, тѣмъ ростъ этотъ становится интенсив-

*) На производство оцѣночныхъ работъ въ 1910 году ассигновано изъ позаимствованныхъ у казны суммъ 192 тыс. руб. и въ 1911 г.—162 тыс. руб. Эти суммы, какъ носящія временный характеръ, изъ доходной и расходной смѣты нами исключены, дабы не нарушать правильнаго роста земской смѣты.

нѣе и замѣтнѣе. Съ 1885 по 1901 г. наростаніе земскаго бюджета не превышало 17 тыс. руб. въ годъ, а съ 1901 по 1911 г. уже болѣе 125 тыс. руб. въ годъ, при чемъ за одинъ послѣдній 1910—1911 г. ростъ смѣты достигъ 456 тыс. рублей (болѣе 20%). Впрочемъ, такой же усиленный ростъ земскихъ смѣтъ отмѣченъ и по всѣмъ 34 губерніямъ. Такъ, за послѣдній годъ ростъ смѣтъ равнялся въ губерніяхъ: Смоленской—16%, Калужской—15,2%, Саратовской—18%, а Симбирской даже 25,6%.*)

Интересно сопоставить смѣты Пензенской губ. съ таковыми же сосѣднихъ и другихъ губерній.

Сравненіе показываетъ, что Пензенская губернія въ этомъ отношеніи занимаетъ одно изъ скромныхъ мѣстъ, ибо только три земства—Олонецкое (2.072 тыс. руб.), Псковское (2.246 т. руб.) и Калужское (2.178 т. руб.) имѣютъ бюджеты менѣе Пензенскаго, остальныя-же значительно превосходятъ его, давая въ отдѣльныхъ губерніяхъ бюджеты въ десятокъ мил. руб., какъ, напримѣръ, Пермское (10.422 тыс. руб.), Харьковское (10.407 тыс. руб.), Екатеринославское (10.326 тыс. руб.). Средній бюджетъ за 1911 годъ равняется 5.650 т. руб., а за 1901 г. 2.600 т. р. И въ томъ, и въ другомъ случаѣ бюджетъ Пензенскаго земства значительно ниже средняго бюджета по 34 губерніямъ.

Таковы общія черты земскаго бюджета безъ подраздѣленія его на губернскій и уѣздные. Если же мы перейдемъ къ анализу смѣтъ уѣздныхъ, то увидимъ, что дѣятельность уѣздныхъ земствъ весьма различна и по абсолютной величинѣ своихъ смѣтъ, и по размѣрамъ ихъ ежегоднаго возрастанія. Такъ, за 1911 г. изъ 2.662 т. руб. на долю губернскаго земства относится 918 т. р., а съ оцѣночными—1.080 т. р., или около $^1/_3$ всей суммы (34,0%), на долю же 10 уѣздныхъ земствъ остается 1.743 т. руб., или въ среднемъ по 174 тыс. руб. на каждый уѣздъ. Самый крупный бюджетъ имѣетъ Нижне-Ломовское земство (240 т. руб.), и Чембарское (237 тыс. руб.), самый скромный—Керенское (130 т. р.). Въ порядкѣ убыванія земскихъ смѣтъ уѣзды располагаются слѣдующимъ образомъ—(приводимъ на табличкѣ, кстати, данныя и за 1901 г. и ростъ уѣздныхъ смѣтъ въ $^0/_0{}^0/_0$ за указанный періодъ).

*) Земское Дѣло 1912 г. № 3.

УѢЗДЫ. / ГОДЫ.	Доходы уѣздныхъ земствъ (въ тыс. рубл.).											
	Н.-Ломовскій.	Чембарскій.	Пензенскій.	Мокшанскій.	Наровчатскій.	Краснослобод.	Саранскій.	Инсарскій.	Городищенскій.	Керенскій.	Всего уѣздныхъ доходовъ.	Губернское земство.
1911.....	240	237	192	190	172	147	146	145	144	130	1743	1080
1901.....	100	87	78	62	64	95	88	87	52	70	782	500
Ежегодный ростъ въ $^0/_0$ за 1901—1911 г.г.	$12,_{57}{}^0/_0$	$15,_{36}{}^0/_0$	$13,_{72}{}^0/_0$	$18,_{37}{}^0/_0$	$15,_{30}{}^0/_0$	$5,_{03}{}^0/_0$	$6,_{30}{}^0/_0$	$6,_{10}{}^0/_0$	$16,_{30}{}^0/_0$	$7,_{3}{}^0/_0$	$11,_{1}{}^0/_0$	$9,_{8}{}^0/_0$

Изъ приведенной таблички видно, что средній размѣръ уѣзднаго бюджета съ 1901 по 1911 годъ увеличился вдвое—съ 78 тыс. до 174 т. руб., вдвое же увеличился и бюджетъ губернскаго земства—съ 500 т. р. до 1.080 т. руб. (съ оцѣночн. капиталомъ). Въ частности, наибольшій ростъ смѣтъ обнаружился по Мокшанскому уѣзду ($18,_7{}^0/_0$ ежегодно), затѣмъ—по Городищенскому ($16{}^0/_0$), Чембарскому ($15,_6{}^0/_0$), Наровчатскому ($15{}^0/_0$). Самый незначительный ростъ дали уѣзды Краснослободскій ($5{}^0/_0$), Инсарскій и Саранскій (по $6{}^0/_0$) и Керенскій ($7,_8{}^0/_0$).

Переходя къ анализу доходныхъ статей, мы прежде всего въ нижеслѣдующей таблицѣ дадимъ сводку въ общихъ итогахъ по губерніи—въ абсолютныхъ величинахъ (тыс. руб.) и въ $^0/_0{}^0/_0$ къ итогу.

Наименов. доход. / Годы.	Зачеты и благ недоимки.	Доходы отъ принадл. земству имуществъ.	Разные сборы и разныя поступл.	Пособія земству и возврат. расход.	Съ документовъ за право торговли и промысловъ.	Съ недвижимыхъ имуществъ.	Въ томъ числѣ. Съ земель и лѣсовъ.	Съ фабрикъ и заводовъ.	Городскихъ недвиж. им.	Прочъ. недв. имущест.	Всего земскихъ доходовъ.
	§§ I.	§II-IV	§ III.	§ V.	§ VI.	ст. 1.	ст. 2.	ст. 5.			
Доходы губернскаго и уѣздныхъ земствъ въ т. р. и въ %% къ итогу:											
1885 г. т. р.	37,0	—	4,5	—	66	818	732	53	23	10	925
1885 г. %	4%	—	0,44%	—	7,11%	88,35%	79,12%	5,77%	2,55%	1,11%	100%
1901 г. т. р.	139	1,0	26	75	65	976	906	55	15	—	1282
1901 г. %	10,70%	0,1%	2,10%	5,58%	5,11%	76,1%	70,36%	4,23%	1,12%	—	100%
1906 г. т. р.	220	4	27	88	140	1167	1021	106	40	—	1646
1906 г. %	13,33%	0,32%	1,56%	5,32	8,56%	71,10%	62,1%	6,35%	2,34%	—	100%
1910 г. т. р.	125	2,0	18	113	73	1880	1605	172	71	32	2210
1910 г. %	5,17%	0,1%	0,18%	5,11%	3,33%	85,0%	72,16%	7,78%	3,12%	1,14%	100%
1911 г. т. р.	115	1	21	325	74	2126	1806	174	87	59	2662
1911 г. %	4,13%	0,30	0,78	12,12%	2,78%	79,17%	68,18%	6,33%	3,13%	2,12%	100%

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что главнѣйшую массу сборовъ даютъ недвижимыя имущества (отъ 88,35% въ 1885 году, до 80% въ 1911 году). Поступленіе указанныхъ сборовъ въ абсолютныхъ величинахъ и въ процентахъ даетъ такой возрастающій рядъ цифръ:

Сборы съ недвижимыхъ имуществъ.

Г О Д Ы.	1885	1901	1906	1910	1911
Тыс. рублей	818	976	1167	1880	2126
Тоже въ % къ итогу.	88,5%	75,4%	77,3%	85%	79,9%
Показатель роста....	100	109	143	230	260

Сборы съ земель и лѣсовъ.

Тыс. рублей	732	903	1021	1605	1806
Тоже въ % къ итогу.	79,2%	70,6%	62,1%	72,6%	68,8%
Показатель роста	100	123	140	219	248

Сборъ съ фабрично-завод. и промыш. предпріятій.

Тыс. рублей	53	55	106	172	174
Тоже въ % къ итогу.	5,7%	4,3%	6,5%	7,8%	6,5%
Показатель роста	100	104	200	323	329

Сборы съ городскихъ недвиж. имуществъ.

Тыс. рублей	23	15	40	71	87
Тоже въ % къ итогу.	2,5%	1,2%	2,4%	3,2%	3,3%
Показатель роста	100	65	174	304	378

Изъ 2126 тыс. руб. земскихъ сборовъ съ недвижимыхъ имуществъ на земли и лѣса падаетъ 1806 тыс. руб., или же болѣе $^2/_3$ ($68,8\%$), на фабрично-заводскія и промышленныя заведенія въ десять разъ менѣе этого (только 17 тыс. руб., или $6,5\%$), а на городскія недвижимыя имущества—87 тыс., или около $^1/_{20}$ того, что падаетъ на земли и лѣса ($^1/_{30}$ всѣхъ сборовъ). Такимъ образомъ, земли и лѣса служили и служатъ въ Пензенской губ. главнымъ источникомъ обложенія, другіе же виды недвижимыхъ имуществъ, вслѣдствіе своей незначительности, въ общемъ итогѣ играли весьма незначительную роль.

Таковъ характеръ губернской и уѣздныхъ смѣтъ вообще и въ отдѣльности по каждому изъ нихъ, съ тою лишь разницей, что по однимъ уѣздамъ фабрики и заводы даютъ болѣе или менѣе

значительныя цифры доходовъ, какъ и напримѣръ, по Керенскому, Наровчатскому (по 25 т. руб.), по другимъ—городскіе недвижимые имущества, какъ то: Пензенскій (51 тыс. руб.), Нижне-Ломовскій (12 тыс. руб.)

Ростъ обложенія земель и лѣсовъ въ сущности означалъ ростъ обложенія 1 десятины, а посему, приводя рядъ цифръ относительно высоты обложенія по Пензенской и сосѣднимъ губерніямъ за извѣстный періодъ, мы получимъ довольно ясную картину роста обложенія упомянутыхъ недвижимыхъ имуществъ.

Среднее обложеніе земскими сборами 1 дес. (въ коп.)

ГОДЫ. / ГУБЕРНІИ.	1885	1901	1906	1910	1911
Пензенская	**21,8**	**27,2**	**30,4**	**48,2**	**53,8**
Тамбовская	23,6	37,3	55,5	67,0	78,0
Симбирская	16,2	23,8	40,0	41,9	49,0
Саратовская	16,1	25,5	32,4	40,7	45,0
Нижегородская	17,2	28,1	37,8	43,7	49,3
По 34 губерніямъ	12,4	20,6	27,9	37,3	41,0

Изъ этой таблицы видно, что высшую цифру обложенія изъ сосѣднихъ губерній имѣетъ Тамбовская (78 коп.), второе мѣсто принадлежитъ Пензенской губ. (53,8 коп.), послѣднее—Саратовской (45 коп.), среднее обложеніе по 34 земскимъ губер. равняется 41 коп. Что касается южныхъ черноземныхъ губерній, то тамъ обложеніе чуть ли не вдвое выше Пензенскаго. Такъ, напримѣръ, среднее обложеніе 1 дес. въ Харьковской губ. достигло 1 руб. 17 коп., въ Полтавской 1 руб. 19 коп., по отдѣльнымъ уѣздамъ переваливъ за 2 рубля. Подесятинное обложеніе земель и лѣсовъ въ Пензенской губ. за 1901 и 1911 годъ по отдѣльнымъ уѣздамъ видно изъ слѣдующей таблицы:

Среднее обложеніе 1 дес. земскими сборами по отдѣльнымъ уѣздамъ.

Уѣзды. / Годы.	Н.-Ломовскій.	Чембарскій.	Пензенскій.	Мокшанскій.	Наровчатскій.	Краснослободс.	Саранскій.	Инсарскій.	Городищенскій.	Керенскій.	Въ среднемъ по губерніи.
	В Ъ К О П Ѣ Й К А Х Ъ.										
1901	33,0	26,1	24,0	25,8	31,9	30,1	31,9	29,0	18,1	31,8	27,2
1911	53,2	80,2	58,0	63,2	54,6	50,6	58,4	51,6	28,3	45,6	53,8

Высшую цифру обложенія въ 1901 году имѣлъ Нижне-Ломовскій уѣздъ (33 коп.), низшую Городищенскій (18,1 коп.). Въ 1911 году первое мѣсто занялъ Чембарскій (80 коп.), потомъ Мокшанскій (63,2 коп.), а на послѣднемъ остался опять-таки Городищенскій.

Необходимо сказать, хотя нѣсколько словъ, о другихъ источникахъ земской кассы. Прежде всего нужно упомянуть о поступленіи съ документовъ за право торговли и промысловъ. Доходы по этой статьѣ выразились въ 1911 году 74 тыс. руб. (2,8%), а 25 лѣтъ назадъ—66-ю тыс. (7,1%). За такой продолжительный періодъ ростъ настолько незначительный по абсолютнымъ размѣрамъ, что о немъ не стоитъ и упоминать. Разные сборы и разныя поступленія съ 4 тыс. поднялись до 21 тыс. руб., въ общемъ не превысили 1% всѣхъ сборовъ. Доходовъ отъ принадлежащихъ земствамъ имуществъ почти не имѣется (всего около 1 тыс. на губернію).

Остаются еще не разсмотрѣнными такъ называемые зачеты «свободной наличности», которой въ земскихъ кассахъ почти не наблюдается (въ 1911 году 17 тыс. на 10 уѣздовъ, или не болѣе 2 тыс. на уѣздъ) и «благонадежныя недоимки», обыкновенно изъ года въ годъ накопляющіяся и разстраивающія земскіе расчеты. Относительно этихъ недоимокъ совершенно справедливо писалъ г. Вл. Пр—въ въ № 2—1910 г. слѣдующее: «Недоимки эти есть въ сущности неуплаченный окладъ, который въ свое время назначался на извѣстные расходы по смѣтѣ, и, если онъ не поступилъ тогда, значитъ, соотвѣтственно ему оста-

лись или невыполненные расходы, или же долги къ платежу. Внося вторично въ доходъ благонадежную часть недоимки, мы тѣмъ самымъ оставляемъ необезпеченными свои невыполненныя обязательства на ту же сумму, и, чтобы не нарушить финансоваго равновѣсія, должны непремѣнно внести равную сумму и въ расходную смѣту, иначе одни и тѣ же средства окажутся обезпечивающими расходы двухъ смѣтъ». Правильнѣе было бы, какъ давно уже указывалъ г. Гнѣдинъ (см. Народ. Хоз. № 3—1903 г.), вносить въ смѣту не предполагаемыя къ поступленію недоимки, а *дѣйствительно* поступившія за истекшій годъ. Это не вносило бы разстройства въ земское финансовое хозяйство, какое происходитъ въ настоящее время, благодаря чисто бухгалтерскому перечисленію недоимокъ изъ года въ годъ.

Статья «пособія земству и возвратъ расходовъ» за послѣднее время значительно увеличилась, давъ земству сумму, равную 325 тыс. рублей (12,2%). Въ 1901 г. по этой статьѣ было получено только 75 тыс. руб. (58%). Повидимому, предстоитъ дальнѣйшее развитіе этой статьи, въ виду предполагаемыхъ пособій со стороны казны на введеніе всеобщаго обученія и другія земскія мѣропріятія.

Таковы въ общихъ чертахъ итоги земской доходной смѣты за истекшее 25-лѣтіе. Въ слѣдующій разъ перейдемъ къ обзору смѣтъ расходовъ, т. е. къ тому, какъ земство удовлетворяетъ мѣстныя нужды, мѣстныя потребности.

(Окончаніе въ слѣд. №).

А. Дядиченко.

Къ вопросу объ организаціи Пензенскимъ земствомъ постоянныхъ педагогическихъ курсовъ.

Изъ діаграммы второй, приложенной къ 6-му отдѣлу «Сводки свѣдѣній, доставленныхъ губернскими земствами» къ общеземскому съѣзду по народному образованію, видно, что изъ 31 губерніи, представившихъ данныя по вопросу объ уровнѣ образовательнаго ценза учащихъ въ земскихъ школахъ, Пензенская губернія занимаетъ 29 мѣсто. Болѣе конкретное показаніе о степени подготовленности учительскаго персонала къ педагогической дѣятельности въ губерніи характеризуется данными, представленными губернскому земскому собранію очередной сессіи 1911 года. Особой таблицей, посвященной выясненію этого вопроса, устанавливается, что «изъ общаго количества (учащихъ) только $12,_{0}^{0}/_{0}$ получили спеціальное образованіе; $34^{0}/_{0}$ учились въ среднихъ общеобразовательныхъ учебныхъ заведеніяхъ; $54,_{11}^{0}/_{0}$—въ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ или съ домашнимъ образованіемъ. Слѣдовательно, по губерніи учащихъ $34^{0}/_{0}$ не имѣютъ спеціальной подготовки и $54^{0}/_{0}$ не получили ни спеціальнаго, ни средняго образованія».

Таковъ составъ учащихъ губерніи въ отношеніи образовательнаго ценза. И такъ несомнѣнно и выпукло встаетъ передъ земствомъ забота о постепенномъ улучшеніи создавшагося положенія. Но если уже одинъ низкій уровень общаго и спеціальнаго образованія учащихъ требуетъ отъ земства и затратъ денежныхъ, и особеннаго вниманія въ выработкѣ тѣхъ или иныхъ способовъ къ его поднятію, то ближайшее будущее, съ осуществленіемъ всеобщаго обученія, углубляя тотъ же вопросъ и съ количественной стороны, рѣшительно побуждаетъ земство безотлагательно предпринять все отъ него зависящее къ болѣе полному удовлетворенію потребности, поставленной текущимъ моментомъ. И это послѣднее требованіе не могло не быть освѣщено столь же конкретно, какъ и первое. Докладомъ, уже цитированнымъ выше, губернское собраніе было поставлено въ извѣстность, что «на всю губернію въ теченіе 10 лѣтъ необходимо около 1500 учащихъ, или ежегодно въ среднемъ 150 человѣкъ», при чемъ эта послѣдняя цифра необходимо должна быть нѣсколько увеличена, вслѣдствіе естественной смѣны въ составѣ преподавателей. Такъ какъ ни существующая учительская семинарія, ни организованные минист. народн. просв. педагогическіе курсы, ни даже наличность кандидатовъ и съ болѣе низкимъ образованіемъ не могутъ количественно удовлетворить такой спросъ на трудъ народнаго учителя, не говоря уже о требованіяхъ со стороны качественной, то Пензенскому земству и

оставался единственный выходъ—это открытіе своихъ спеціальныхъ курсовъ, организованныхъ на такихъ началахъ, чтобы они возможно лучшимъ образомъ разрѣшали поставленные вопросы.

Не предрѣшая вопроса ни о программѣ курсовъ, ни о затратахъ, потребныхъ на осуществленіе этой мѣры, губернская управа и внесла на разсмотрѣніе собранія спеціальный докладъ объ открытіи въ Пензѣ «постоянныхъ педагогическихъ курсовъ для учащаго персонала».

Губернское собраніе, какъ извѣстно, въ принципѣ признало открытіе такихъ курсовъ желательнымъ. Такое положительное разрѣшеніе вопроса вызываетъ необходимость теперь же приступать къ выясненію практической осуществимости проекта. Но тѣ же требованія, объ обезпеченіи земскихъ школъ надлежаще подготовленнымъ учительскимъ персоналомъ, съ большей или меньшей остротой еще ранѣе являлись очередной задачей цѣлаго ряда другихъ земствъ. А это послѣднее обстоятельство, въ свою очередь, повлекло за собою выясненіе назрѣвшаго вопроса на общеземскомъ съѣздѣ по народному образованію,—выясненіе, столь всестороннее и желательное, что его нельзя не разсматривать, какъ лучшее руководство къ выработкѣ основаній проектируемыхъ курсовъ. Само собою разумѣется, что серіозность такого начинанія требуетъ со стороны земства мѣропріятій только такого порядка, которыя дѣйствительно находились бы въ соотвѣтствіи съ важностью поставленной задачи. Именно въ этихъ видахъ является совершенно необходимымъ считаться съ постановленіями указаннаго съѣзда. Нужно имѣть въ виду, что эти постановленія, какъ результатъ безусловно авторитетныхъ мнѣній спеціалистовъ-педагоговъ и земскихъ дѣятелей, пріобрѣтаютъ руководящій характеръ. Съ другой стороны, цѣлый рядъ земствъ, какъ, напр., Харьковское, Полтавское, Воронежское, Саратовское, Тверское, Вологодское и друг., потрудились надъ разрѣшеніемъ затронутаго вопроса, при чемъ въ настоящее время имѣются уже опредѣленныя рѣшенія, зафиксированныя въ докладахъ, постановленіяхъ, соотвѣтствующихъ уставахъ и т. д. Такимъ образомъ этотъ матеріалъ, въ свою очередь, помогъ бы Пензенскому земству наиболѣе правильно намѣтить путь къ достиженію поставленной цѣли. Ниже, при составленіи краткаго обзора тѣхъ шаговъ, которые были предприняты нѣкоторыми изъ указанныхъ земствъ, мы увидимъ, что земскіе проекты отличаются другъ отъ друга тѣми или иными особенностями.

Такія различія совершенно естественны и находятся въ прямой зависимости или отъ финансовой состоятельности земства, или отъ количества персонала, потребнаго для осуществленія всеобщаго обученія, и т. п. Но если есть различіе въ проектахъ, по мѣстнымъ условіямъ, то съ другой стороны можно констатировать полную солидарность въ выработкѣ основныхъ началъ проектируемыхъ курсовъ. Впрочемъ, такое положеніе вещей совершенно нормально и является лишь логическимъ слѣдствіемъ.

Здѣсь необходимо отмѣтить порядокъ принятія съѣздомъ предложеній, исходившихъ отъ секцій. То или иное положеніе, вносимое

на разрѣшеніе съѣзда, признавалось послѣднимъ принятымъ единогласно, въ случаѣ отсутствія на него возраженій.

Но въ такомъ случаѣ позднѣйшее отступленіе или несогласіе съ принципіальными рѣшеніями съѣзда для участниковъ его являлось бы простымъ актомъ самоотрицанія.

Переходя къ разсмотрѣнію вопроса по существу, слѣдуетъ сказать, что только болѣе подробное ознакомленіе со всей черновой работой, разбросанной въ журналахъ секцій, совѣщаній, комиссій, отзывахъ спеціалистовъ и т. д. убѣждаетъ въ необходимости остановиться именно на тѣхъ началахъ, которыя являются фундаментомъ проектируемыхъ земствами курсовъ.

Въ рамкахъ настоящей статьи намъ предстоитъ ограничиться отвѣтами, заключающимися въ постановленіяхъ съѣзда и докладахъ нѣкоторыхъ земствъ, лишь на самые насущные, коренные вопросы.

Эти труды съѣзда и другихъ земствъ должны отвѣтить:

1) Должно ли вообще земство выступать въ роли иниціатора въ дѣлѣ обезпеченія школъ спеціально-подготовленнымъ педагогическимъ персоналомъ?

2) Какія мѣры можетъ предпринять оно для достиженія этой цѣли?

3) Какова должна быть организація института, учреждаемаго земствомъ съ цѣлью выпуска дѣйствительно подготовленнаго учительскаго персонала? и

4) Какимъ предварительнымъ образовательнымъ цензомъ должны обладать лица, желающія на проектируемыхъ курсахъ получить спеціальную подготовку.

Конечно, отвѣты только на эти вопросы не разрѣшаютъ задачи въ полномъ объемѣ. Остается едва ли не самое главное условіе возможности провести въ жизнь намѣченную мѣру. Это условіе заключается въ томъ, располагаетъ ли земство необходимыми для сего средствами.

Понятно, что разрѣшеніе этого вопроса зависитъ исключительно отъ финансовой состоятельности того или другого земства, а, слѣдовательно, изъ опыта другихъ земствъ въ этомъ отношеніи можно усмотрѣть лишь способы, къ какимъ прибѣгали земства въ изысканіи доходныхъ источниковъ.

По вопросу о томъ, должно ли вообще земство выступить на путь активнаго участія въ подготовкѣ учащихъ, съѣздъ постановилъ:

«Въ настоящее время въ дѣлѣ подготовки учительскаго персонала нельзя довольствоваться отдѣльными, разроненными мѣропріятіями, а необходима выработка общаго плана подготовки и планомѣрное проведеніе этого плана въ жизнь» (п. 115).

«Составленіе такого плана по каждой губерніи и попеченіе о его осуществленіи должны быть возложены на губернское земство....»

По вопросу, что же можетъ земство предпринять въ текущій моментъ для удовлетворенія все возрастающаго спроса на спеціальный трудъ народнаго учителя, постановленія съѣзда даютъ столь же опредѣленный отвѣтъ. Отмѣчая недостаточность подготовки въ существую-

щихъ учительскихъ семинаріяхъ, а также и въ средне-учебныхъ заведеніяхъ даже и съ спеціальнымъ классомъ, съѣздъ пришелъ къ заключенію, что (п. 122) «...курсы эти должны считаться въ настоящее время *единственнымъ* типомъ учебнаго заведенія, способнымъ въ сравнительно короткій срокъ создать значительное число учащихъ съ удовлетворительной въ общемъ подготовкой».

Что же касается внутренняго уклада такихъ курсовъ, ихъ, такъ сказать, индивидуальныхъ особенностей, то съѣздъ призналъ, что «учебныя заведенія, подготовляющія учащихъ, только въ томъ случаѣ пріобрѣтутъ желательный жизненный и практическій характеръ, когда они будутъ стоять близко къ народной школѣ и когда общее завѣдываніе ими будетъ поручено мѣстнымъ общественнымъ учрежденіямъ, имѣющимъ возможность близко знать мѣстныя особенности, интересы и нужды».

Это приведенное постановленіе въ практикѣ земствъ, какъ увидимъ ниже, получило совершенно отчетливое и опредѣленное освѣщеніе.

Наконецъ, въ болѣе категорической формѣ, высказался съѣздъ по вопросу о признаніи нормальнымъ того общаго образовательнаго ценза кандидатовъ, коимъ послѣдніе должны обладать при поступленіи на курсы.

Въ постановленіяхъ съѣзда (118) мы находимъ:

«Требованія, которымъ должны удовлетворять по возможности учащіе въ народныхъ школахъ, слѣдующія: а) учащій долженъ обладать общимъ образованіемъ не ниже средняго».

«Основной контингентъ учащихъ, на который должна въ настоящее время разсчитывать народная школа, долженъ составляться, съ одной стороны, изъ лицъ, окончившихъ учительскія семинаріи, получившія болѣе правильную организацію, а, съ другой,—изъ лицъ со среднимъ образованіемъ, обучавшихся на педагогическихъ курсахъ» и т. д. (п. 120).

Вотъ авторитетныя сужденія съѣзда по затронутымъ вопросамъ.

Такимъ образомъ, 1) необходимость исключительно самостоятельнаго пути для земства въ дѣлѣ подготовки учительскаго персонала, 2) устройство спеціальныхъ курсовъ для достиженія этой цѣли, 3) предоставленіе курсамъ внутренняго самоуправленія и, наконецъ, 4) наличность предварительнаго общаго образованія слушателей курсовъ не ниже средняго и заключаются въ постановленіяхъ съѣзда, которыя, повторяемъ, нельзя не разсматривать, какъ руководящія нити для земствъ, приступившихъ къ разрѣшенію неотложной задачи. И дѣйствительно, почти всѣ земства, какъ тѣ, которыя приступили къ устройству курсовъ еще ранѣе созыва съѣзда, такъ и тѣ, дѣятельность коихъ въ этомъ направленіи являлась какъ-бы результатомъ широкаго освѣщенія вопроса на съѣздѣ, признавали необходимымъ положить въ основу курсовъ именно вышеприведенныя начала. Мы говоримъ, почти всѣ земства, потому, что были уже попытки создавать курсы совмѣстно съ минист. народн. просвѣщенія. На такой именно путь встало «Вологодское земство». Однако уже вскорѣ губерн-

ская управа доложила собранію, что курсы «при городскихъ училищахъ и женскихъ прогимназіяхъ, по условіямъ своей организаціи, не могутъ давать удовлетворительной спеціальной подготовки своимъ слушателямъ, и окончившіе эти курсы, по признанію не только земства, но и дирекціи народныхъ училищъ, оказались совершенно непригодными для серіозной и отвѣтственной должности народнаго учителя». Послѣ этой неудачной попытки Вологодское земство также остановилось на мысли организаціи курсовъ для окончившихъ женскія гимназіи.

Что же касается другихъ земствъ, какъ Саратовское, Воронежское, Тверское, Харьковское и друг., то всѣ они устанавливаютъ одну и ту же точку зрѣнія на необходимость созданія своеобразныхъ, чисто-земскихъ курсовъ. Правда, судя по докладу 45-му очередному Саратовскому губерн. собранію, можно заключить, что первые труды комиссіи, при участіи представителей министерства народнаго просвѣщенія, не даютъ увѣренности въ неоспоримости предпринятыхъ шаговъ къ осуществленію намѣченной цѣли. Мало того, вначалѣ комиссія даже не рѣшалась рекомендовать губернскому земству самому устраивать что-либо для пополненія недостатка въ учительскомъ персоналѣ. Однако уже въ ближайшемъ будущемъ, силою вещей, земство буквально было вынуждено притти къ какому-либо конкретному рѣшенію.

Въ томъ же докладѣ Сарат. губернская управа, приводя справку о насажденіи министерствомъ народн. просвѣщенія педагогическихъ курсовъ при городскихъ училищахъ, говоритъ: «Министерство утвердило новыя правила, по которымъ курсы могутъ быть двухъ и даже трехгодичныя, съ ассигнованіемъ на 2-хъ годичныя по 4 тыс. руб. и на 3-хъ годичн. по 6 тыс. рублей. Предположено преобразовать въ двухгодичные и существующіе одногодичные курсы. Это, однако, очень немного улучшитъ дѣло».

Высказывая сомнѣніе въ успѣшности такихъ курсовъ въ учебномъ отношеніи, управа утверждаетъ, что «это только наиболѣе дешевый способъ массовой подготовки учителей, гдѣ перспектива возможности открыть большое число такихъ курсовъ играетъ опредѣляющую роль». Что подобные курсы не имѣютъ другихъ достоинствъ и дадутъ лишь суррогатъ педагогическаго образованія, на этотъ счетъ не обольщается и само министерство народнаго просвѣщенія, признающее въ «Подробной Запискѣ» къ смѣтѣ 1910 года, что «наиболѣе желательными кандидатами на должность учителей начальныхъ училищъ являются воспитанники учительскихъ семинарій».

Именно такое положеніе и привело управу къ выводу, что «какъ ни сложна задача обезпеченія земскихъ школъ достаточно подготовленнымъ персоналомъ учащихъ, она остается земской задачей; земство не можетъ и не должно добровольно слагать съ себя заботъ объ изысканіи средствъ и способовъ къ развитію народнаго образованія, возложенныхъ на него и прямымъ указаніемъ закона, и основнымъ смысломъ земскаго положенія. Изъ мѣстныхъ «пользъ и нуждъ населенія» образованіе есть одна изъ главнѣйшихъ.

Но, конечно, уже самый фактъ признанія неудовлетворительности министерскихъ курсовъ пробуждалъ Саратовское земство озаботиться организаціей болѣе совершенной. И послѣ серіознаго, всесторонняго обсужденія вопроса земство остановилось именно на учрежденіи земскихъ женскихъ педагогическихъ курсовъ. Въ этой мысли, косвеннымъ образомъ, утвердило земство еще и разъясненіе г. попечителя Казанскаго округа. На ходатайство земства опредѣлить его роль и значеніе въ улучшеніи учительскаго персонала, въ случаѣ матеріальнаго воспособленія казнѣ на открытіе семинарій, попечителемъ было указано, что «всякое участіе земства въ выработкѣ типа и программы семинарій, и равно и участіе его въ управленіи отклоняется; земству не возбраняется лишь представлять по этому поводу свои матеріалы и соображенія, но не больше».

Наконецъ, опредѣленный отвѣтъ въ докладѣ мы находимъ и на вопросъ о томъ, какой элементъ слѣдуетъ считать пригоднымъ къ поступленію на курсы.

«Чтобы курсы удовлетворяли своему назначенію—дать достаточную подготовку въ кратчайшій срокъ, они должны быть освобождены, насколько возможно, отъ общеобразовательныхъ задачъ, т. е. имѣть дѣло съ элементомъ, достаточно подготовленнымъ въ этомъ смыслѣ». И дальше:

«По отзывамъ компетентныхъ лицъ, элементъ четырехклассныхъ городскихъ училищъ не можетъ быть пригоднымъ какъ по образованію, такъ и по тому воспитанію, съ которымъ онъ выходитъ изъ школъ и съ которымъ также приходится считаться».

Вотъ тѣ вѣхи, которыми опредѣлялся путь Саратовскаго земства при выполненіи задачи, возложенной на него всей совокупностью условій переживаемаго земствами кризиса.

И въ докладѣ слѣдующему очередному собранію представляется уже детально разработанный проектъ организаціи такихъ курсовъ. Необходимо отмѣтить, что въ предварительной разработкѣ проекта приняли участіе директоръ и инспекторъ народныхъ училищъ и 3 директора средне-учебныхъ заведеній, а позже, при разсмотрѣніи его въ совѣтѣ по народному образованію, послѣдній былъ усиленъ спеціально избранными лицами.

Это обстоятельство, разумѣется, говоритъ за большую устойчивость основныхъ тезисовъ проекта. О томъ, какимъ же принципамъ должна отвѣчать вся организація такихъ курсовъ, полное выраженіе мнѣнія земства мы находимъ въ слѣдующей детали доклада.

Въ связи съ вопросомъ о составѣ педагогическаго персонала курсовъ, представители министерства народн. просвѣщ. указывали на необходимость присвоенія директору курсовъ чина V класса, въ видахъ большей успѣшности всего дѣла. Управа и совѣтъ по народному образованію, соглашаясь съ этимъ, все же полагали, что «съ точки зрѣнія земской идеи, слѣдуетъ предоставить самому земскому собранію взвѣсить, насколько соотвѣтствуетъ или не соотвѣтствуетъ ей предоставленіе правъ государственной службы педагогическому

персоналу курсовъ». По мнѣнію управы и совѣта «то, что можно выиграть въ личности директора, можно проиграть въ положеніи земства, отодвинувъ его слишкомъ далеко отъ того вліянія на ходъ дѣла, какое должно принадлежатье му, какъ хозяину предпріятія».

Итакъ, вотъ тѣ начала, которыя для Саратовскаго земства должны послужить базисомъ при созданіи института для подготовки курса учащихъ, дѣйствительно отвѣчающихъ своему назначенію.

Тотъ же взглядъ, въ полномъ объемѣ, проводитъ и Харьковское губернское земство.

Въ рамкахъ настоящаго обзора не представляется возможнымъ дать не только исчерпывающій матеріалъ, но даже и болѣе или менѣе достаточную сводку изъ дѣятельности земствъ.

Въ силу этого мы считаемъ необходимымъ лишь привести двѣ—три выдержки изъ доклада Харьковскому собранію сессіи 1911 года.

Констатируя неудовлетворительность постановки въ дѣлѣ подготовки учащихъ въ существующихъ семинаріяхъ, въ докладѣ управа говоритъ: «рядомъ съ учительскими семинаріями, по характеру своей организаціи, но гораздо ниже по значенію, должны быть поставлены педагогическіе курсы для лицъ, съ подготовкою городскихъ или духовныхъ училищъ, женскихъ прогимназій и двухклассныхъ училищъ»...

«Народный учитель,—говорится въ докладѣ,—всѣми современными условіями призывается къ поднятію общаго уровня нашей школы, къ развитію внѣшкольнаго образованія, къ повышенію всѣхъ культурныхъ условій нашей деревни и потому онъ долженъ обладать общимъ образованіемъ не ниже средняго; вмѣстѣ въ тѣмъ ему необходимо однако и спеціально-педагогическое образованіе, какъ теоретическое, такъ и практическое. Наилучшимъ способомъ удовлетворить обоимъ этимъ требованіямъ и представлялась бы организація земскихъ постоянныхъ педагогическихъ курсовъ для лицъ съ среднимъ образованіемъ».

Вмѣстѣ съ тѣмъ, вторымъ № проекта устава предполагается, что эти курсы, состоя въ вѣдѣніи минист. народн. просвѣщ., должны «пользоваться внутреннимъ самоуправленіемъ, на основаніи утвержденнаго устава».

Слѣдовательно, стремленіе Харьковскаго земства создать самостоятельное учрежденіе для подготовки учительскаго персонала протекаетъ при тѣхъ же основаніяхъ, какія имѣли мѣсто и въ Саратовскомъ земствѣ и какія, въ качествѣ исходнаго пункта для земствъ, осуществляющихъ это начинаніе, содержатся въ постановленіяхъ общеземскаго съѣзда.

Совершенно въ томъ же направленіи подвигалось разрѣшеніе вопроса объ организаціи курсовъ и въ Воронежскомъ губернскомъ земствѣ.

Правда, подъ давленіемъ министерства, земство должно было отказаться отъ нѣкоторыхъ выработанныхъ имъ положеній, но это обстоятельство ни въ какой мѣрѣ не измѣнило, да и не могло измѣнить его принципіальныхъ воззрѣній на необходимость созданія только такого

учрежденія, которое наилучшимъ образомъ соотвѣтствовало бы поставленному жизнью требованію. Дѣло въ томъ, что согласіе Воронежскаго земства на измѣненія, вносимыя министерст. въ проектъ устава, касались его второстепенныхъ сторонъ и совершенно не побуждали земства поступиться существенными его тезисами. Необходимо, впрочемъ, сказать, что въ законодательномъ порядкѣ выработанный проектъ устава для Воронежскаго земства могъ бы быть, вѣроятно, проведенъ и въ полномъ объемѣ; однако земство не могло не сознавать всей невозможности отодвигать разрѣшеніе столь неотложнаго вопроса на неопредѣленное время. А съ другой стороны земству нужна была матеріальная поддержка казны, при чемъ министерство могло оказать эту поддержку только при условіи согласованія въ нѣкоторыхъ пунктахъ проекта устава курсовъ съ правилами организуемыхъ педагогическихъ курсовъ министерскихъ. Такимъ образомъ, въ Воронежскомъ земствѣ такъ же, какъ и въ другихъ земствахъ, организуются женскіе педагогическіе курсы, признаваемые, по авторитетному заключенію съѣзда, «единственнымъ типомъ учебнаго заведенія», могущимъ наиболѣе раціонально удовлетворить современную насущную нужду земства.

Намъ нѣтъ необходимости входить въ разсмотрѣніе обсуждаемаго вопроса съ точки зрѣнія каждаго земства въ отдѣльности. Достаточно сказать, что по тому же руслу направили свою дѣятельность и земства Тверское, Полтавское, Вологодское и друг.

Почти треть всей земской Россіи (по числу губерній) занимается детальной разработкой вопроса о земской подготовкѣ учащаго персонала и уже мѣстами эта идея получила свое реальное осуществленіе.

Возможно, что избранный земствами путь страдаетъ какими-либо погрѣшностями, въ смыслѣ невозможности полно осуществить всѣ предначертанія, но тогда сама жизнь уже въ ближайшемъ будущемъ покажетъ болѣе вѣрныя формы организаціи земской педагогической школы. Однако, уже тотъ фактъ, что земства признаютъ охарактеризованный путь наилучшей мѣрою, хотя бы и временной, уже этотъ фактъ даетъ увѣренность въ его правильности и цѣлесообразности. Но если можно установить общіе принципы разныхъ земствъ въ выработкѣ типичныхъ чертъ земскихъ педагогическихъ курсовъ, то, съ другой стороны, совершенно нельзя извлечь какихъ-либо указаній въ вопросѣ объ изысканіи необходимыхъ для сего средствъ.

Кромѣ ассигнованій отъ губернскихъ земствъ, на покрытіе затратъ, связанныхъ съ курсами, разными земствами предусматриваются и различные источники: предполагаются и ходатайства о безвозвратныхъ пособіяхъ изъ суммъ государственнаго казначейства, и обращенія къ городскимъ самоуправленіямъ и т. д. Саратовское земство предполагаетъ установленіе минимальной платы за слушаніе лекцій. Тверское привлекаетъ къ участію въ содержаніи курсовъ уѣздныя земства въ размѣрѣ $^1/_2\%$ къ общей смѣтѣ расходовъ на народное образованіе и т. д.

Такимъ образомъ, земства не останавливаются ни передъ затратами, ни передъ трудностью разрѣшенія задачи, преслѣдуя единственную цѣль фактически обезпечить земскія школы дѣйствительно подготовленнымъ педагогическимъ персоналомъ, призваннымъ къ высокому служенію дѣлу народнаго образованія, и въ то же время указываютъ болѣе вѣрные пути къ достиженію этой цѣли.

Д. Снѣжницкій.

Положеніе вопроса объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ.

(Окончаніе) *).

Финансовой комиссіей Госуд. Думы также изготовленъ законопроектъ. Въ началѣ ноября 1911 г. отпечатана обширная, составленная предсѣдателемъ и докладчикомъ комиссіи Г. Г. Лерхе, записка по законопроекту «о принятіи на счетъ казны нѣкоторыхъ земскихъ и городскихъ расходовъ, объ участіи государственнаго казначейства въ расходахъ земствъ и о передачѣ земствамъ и городамъ частей нѣкоторыхъ налоговъ и доходовъ казны».

Записка находитъ, что коренная реформа мѣстныхъ финансовъ можетъ быть произведена лишь въ теченіе значительнаго промежутка времени, ибо производство ея невозможно безъ одновременнаго усовершенствованія государственной фискальной системы, а въ настоящее время вопросъ объ улучшеніи мѣстныхъ финансовъ сводится къ изысканію только такихъ мѣръ, при которыхъ рессурсы земскихъ и городскихъ кассъ могли бы быть увеличены немедленно, при чемъ не были бы затронуты, впредь до коренного пересмотра, основныя начала мѣстнаго обложенія.

Докладъ приходитъ къ заключенію, что «для правильнаго веденія земскаго хозяйства существенно важно знать напередъ, на какую приблизительно сумму доходовъ данное земство или городъ можетъ разсчитывать въ ближайшіе годы,» но что, «съ другой стороны, ранѣе окончанія оцѣночныхъ работъ по закону 1893 г., ранѣе реформы промысловаго обложенія и до введенія подоходнаго налога едва-ли возможно напередъ установить на долгій срокъ обязательныя дотаціи казны, а равно добавку въ пользу земствъ и городовъ къ налогамъ». Поэтому слѣдовало бы по возможности быстро передать «на обсужденіе Государственной Думы законопроектъ о нѣкоторыхъ, хотя бы незначительныхъ, но болѣе безспорныхъ улучшеніяхъ, которыя могли бы уже быть примѣнены въ 1912 г.; затѣмъ установить мѣры на 1913—16 г.г., съ тѣмъ, чтобы дополнительныя къ

*) См. № 3, стр. 157–165.

нимъ мѣры могли быть приняты по окончаніи оцѣночныхъ работъ, реформы промысловаго налога и отчасти введенія подоходнаго налога».

При выборѣ способовъ улучшенія земскихъ и городскихъ финансовъ, въ виду общей тяжести обложенія въ Россіи, записка находитъ желательнымъ избѣгнуть повышенія обложенія тѣхъ объектовъ, которые уже нынѣ обложены въ пользу государства и мѣстныхъ самоуправленій; въ ближайшемъ будущемъ вопросъ долженъ итти лишь о распредѣленіи объектовъ обложенія между государствомъ и мѣстными самоуправленіями или объ уступкѣ государствомъ въ томъ или иномъ видѣ части своихъ рессуровъ земскимъ кассамъ и городамъ. Подобная уступка можетъ быть сдѣлана или 1) путемъ принятія на себя государствомъ извѣстныхъ расходовъ, нынѣ покрываемыхъ изъ земскихъ финансовъ, 2) путемъ передачи полностью или частью налоговъ, прямыхъ или косвенныхъ, 3) прямымъ ассигнованіемъ изъ государственнаго казначейства (субвенціи), или 4) участіемъ въ нѣкоторой мѣрѣ въ расходахъ на извѣстныя опредѣленныя потребности (дотаціи).

По отношенію къ снятію съ земствъ и городовъ нѣкоторыхъ расходовъ записка принимаетъ въ соображеніе, что установить точно разницу между расходами государственными и мѣстными—часто довольно затруднительно, что иногда и исполненіе повинности чисто государственной выгоднѣе возложить, хотя бы и за извѣстное справедливое вознагражденіе, на мѣстное самоуправленіе, что нѣкоторое участіе земствъ въ общегосударственныхъ расходахъ побудитъ земства по прежнему относиться очень бережливо къ даннымъ расходамъ и что поэтому, а также въ видахъ ускоренія дѣла, впредь до болѣе основательной и правильной выработки нормъ, возможно пока ограничиться, напр., въ отношеніи подводной повинности, тѣмъ, что въ настоящее время признаетъ пріемлемымъ правительство.

Въ вопросѣ о передачѣ нѣкоторыхъ налоговъ записка относится вообще отрицательно къ участію самоуправленія въ *косвенныхъ налогахъ*, однако допускаетъ нѣкоторое отчисленіе въ пользу уѣздныхъ земствъ изъ суммъ, поступающихъ по казенной винной монополіи. Предоставленіе земствамъ права дѣлать добавки къ цѣнѣ вина вообще невозможно, такъ какъ, кромѣ общихъ недостатковъ повышенія косвеннаго налога, оно создало бы неравенство цѣнъ водки въ разныхъ мѣстностяхъ. Но возвращеніе части суммъ изъ выручки за вино въ пользу мѣстныхъ кассъ имѣетъ то большое преимущество, что деньги поступаютъ по данной мѣстности въ зависимости отъ

большихъ или меньшихъ уплатъ за вино населенія именно данной мѣстности; слѣдовательно, происходитъ возвратъ земству суммъ, уплаченныхъ населеніемъ этой мѣстности, а не другихъ.

Такіе налоги, какъ *гербовый сборъ, наслѣдственныя пошлины и налогъ съ капитала*, по мнѣнію записки, связывать съ мѣстными финансами не удобно, такъ какъ всѣ эти налоги поступаютъ не по мѣсту нахожденія имуществъ и внѣ всякой связи имущества или владѣльца съ данною мѣстностью.

Въ возможности передачи полностью *налоговъ промысловаго, поземельнаго и съ недвижимыхъ городскихъ имуществъ* записка сомнѣвается по бюджетнымъ соображеніямъ, такъ какъ эти 3 налога составляютъ въ годъ около 160 милл. руб.

Передача основного *промысловаго налога*, по мнѣнію записки, недопустима и потому, что налогъ этотъ уже признанъ неудовлетворительнымъ и, кромѣ того, эта передача не можетъ совершиться безъ реформы промысловаго обложенія, ибо теперь соотношеніе обложенія капитала (реальное обложеніе) въ предпріятіяхъ отчетныхъ и неотчетныхъ основано на зачетѣ основного промысловаго налога по отчетнымъ предпріятіямъ въ установленный для нихъ налогъ съ капитала. Поэтому, при передачѣ основного налога, общее обложеніе неотчетныхъ предпріятій останется прежнее, а отчетныхъ—повысится. Наконецъ, передача промысловаго налога окажетъ помощь наиболѣе богатымъ и потому наименѣе въ ней нуждающимся самоуправленіямъ.

Но высказываясь противъ передачи полностью основного промысловаго налога, записка находитъ возможнымъ участіе въ немъ земства въ общемъ на тѣхъ основаніяхъ, какія принимаетъ и министерство финансовъ.

Какъ и министерство финансовъ, записка, во избѣжаніе или, по крайней мѣрѣ, въ видахъ возможнаго ослабленія двойного обложенія, предполагаетъ изъять отъ земскаго обложенія машины и внутреннее устройство фабрикъ и заводовъ и подвергнуть измѣненію порядокъ обложенія земель съ залежами рудъ, каменнаго угля, нефти, соли и прочихъ ископаемыхъ.

Въ видахъ наиболѣе справедливаго и равномѣрнаго распредѣленія добавочнаго въ пользу земства и городовъ промысловаго налога, записка допускаетъ взиманіе непосредственно въ пользу мѣстныхъ финансовъ лишь начисленій съ патентовъ и промысловыхъ свидѣтельствъ, остальныя же надбавки признаетъ необходимымъ зачислять

въ общій по Имперіи фондъ, распредѣляемый по установленнымъ объективнымъ признакамъ.

Считая, что наиболѣе правильнымъ критеріемъ для распредѣленія отчисляемой въ пользу земствъ части фонда является количество населенія и размѣръ территоріи, и исходя изъ того, что нѣкоторые земскіе расходы не зависятъ ни отъ численности населенія, ни отъ размѣра территоріи, другіе пропорціональны численности населенія, третьи болѣе или менѣе пропорціональны размѣрамъ территоріи и что расходы этого послѣдняго рода (а именно, расходы по подводной повинности и дорожные) составляютъ около 17% *), т. е. около $^1/_6$, записка находитъ, что $^1/_6$-ю фонда слѣдовало бы распредѣлять пропорціонально размѣру территоріи, а $^5/_6$—сообразно численности населенія.

Передачу государственнаго поземельнаго налога земствамъ и подомоваго городамъ записка считаетъ недопустимой, такъ какъ подобная передача повлекла бы за собою освобожденіе владѣльцевъ расположенныхъ въ уѣздахъ земель и недвижимыхъ имуществъ въ городахъ отъ общегражданской обязанности нести извѣстныя имущественныя жертвы въ пользу государства.

Интересно при этомъ отмѣтить и странное мнѣніе записки, что «собственно передача, или, вѣрнѣе, прекращеніе взиманія налоговъ поземельнаго и подомоваго просто равносильно передачѣ казною земствамъ и городамъ извѣстныхъ суммъ».

Не удивительно послѣ этого, что она находитъ дотаціи и субвенціи болѣе простымъ и подходящимъ средствомъ улучшенія мѣстныхъ финансовъ, чѣмъ уступку поземельнаго и подомоваго налога, казалось бы, безспорно болѣе согласнаго съ идеей самоуправленія.

При опредѣленіи наименьшей суммы, необходимой для улучшенія земскихъ и городскихъ финансовъ, а равно общей суммы пособія изъ казны, записка останавливается на соображеніи, что въ первый годъ надо исходить не изъ извѣстной суммы, а изъ возможности проведенія въ кратчайшій срокъ тѣхъ или иныхъ улучшеній, а въ дальнѣйшіе годы возможно принять въ основаніе расчета ростъ земскаго бюджета за послѣдніе 4 года, т. е. около 8%, что составитъ, примѣнительно съ смѣтѣ 1910 г., около 14 мил. руб.

Исходя изъ такихъ соображеній, записка устанавливаетъ слѣдующее погодное распредѣленіе улучшенія земскихъ и городскихъ финансовъ: **)

*) Расходы, принимаемые на себя казною, а также по уплатѣ долговъ и по образованію капиталовъ и запасной суммы исключаются изъ подсчета.

**) См. докладъ Г. Г. Лерхе, стр. 199—201 и 2-ое прил. къ нему.

Съ перваго года (янв. 1912 г.):

Уѣзднымъ земствамъ губерній, гдѣ введено земское положеніе 12 іюня 1890 года, возмѣщается изъ государственнаго казначейства: а) одна треть произведенныхъ въ предыдущемъ году расходовъ по подводной повинности, по передвиженію стражниковъ по уѣздамъ и по выдачѣ разъѣздныхъ денегъ судебнымъ слѣдователямъ и чинамъ полиціи (2.500.000 р.); б) $^{3}/_{4}$ произведенныхъ въ предыдущемъ утвержденію отчета году расходовъ по устройству и содержанію помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ и городскихъ судей и земскихъ начальниковъ, а также по препровожденію арестантовъ и довольствію заключенныхъ пищей и по устройству, содержанію и найму помѣщеній для арестантовъ и стражниковъ (700.000 руб.); в) $^{1}/_{8}$ расходовъ по содержанію и леченію умалишенныхъ и подкидышей (2.000.000 руб.); г) принимаются на счетъ казны расходы на командировки чиновниковъ по земскимъ дѣламъ (22.000 руб.); д) отмѣняется вознагражденіе казначейства за храненіе земскихъ суммъ (500.000 руб.), (итого 5722 т. р.).

Во второй годъ (съ 1 января 1913 г.):

Уѣзднымъ земствамъ передается часть промысловаго налога, какъ основного, путемъ повышенія предѣла установленныхъ земствамъ добавокъ промысловыхъ свидѣтельствъ, такъ и дополнительнаго съ отчетныхъ и неотчетныхъ предпріятій. Передача эта производится съ такимъ расчетомъ, чтобы послѣ покрытія убытковъ земствъ отъ исключенія отъ обложенія земскими сборами фабричнаго оборудованія и машинъ, а также отъ исключенія отъ обложенія нѣдръ и рудъ и отъ установленія предѣльности обложенія городскихъ недвижимыхъ имуществъ, земствамъ причиталась бы сумма, указанная въ финансовомъ планѣ (4.200.000 руб. по патентамъ и 4.240.000 руб. изъ фонда, всего 8.440.000 руб.).

Съ третьяго года (съ 1 января 1914 г.):

Земствамъ передается еще часть промысловаго налога и устанавливается извѣстное отчисленіе изъ суммъ, поступающихъ по казенной продажѣ питей (4.000.000 руб. и 4.000.000 руб., итого 8.000 т. р.).

Съ четвертаго года (съ 1 января 1915 г.):

Земствамъ увеличивается отчисленіе на 8.000.000 руб. изъ суммъ казенной винной монополіи.

Съ пятаго года (съ 1 января 1916 г.):

Ассигнуется изъ государственнаго казначейства по 10.000.000 руб. въ годъ, распредѣляемыхъ между уѣздными земствами. (Всего въ 5-й годъ 40.162 т. р.).

Для городовъ:

Съ перваго года (съ 1 янв. 1912 г.):

1) Уменьшаются на $^2/_3$ пособія городскихъ кассъ казнѣ по Высочайше утвержденнымъ штатамъ полиціи (3.700.000 р. по 49 губерніямъ).

2) Обложеніе доходности недвижимыхъ имуществъ, установленнымъ закономъ 6 іюля 1910 г., государственнымъ налогомъ понижается съ 6 до $4^0/_0$, за исключеніемъ губерній Царства Польскаго.

Во второй годъ (съ 1 янв. 1913 г.):

Передается часть промысловаго налога (2.200.000 руб по патентамъ и 2.720.000 изъ фонда, итого 4.920 т. р.).

Съ третьяго года (съ 1 янв. 1914 г.):

Передается дальнѣйшая часть промысловаго налога и принимаются на казну $^2/_3$ расходовъ по штатному жалованью полицейскимъ чинамъ, ихъ обмундированію и вооруженію (2.000.000 р. и 2.000.000 р., итого 4.000 т. р.).

Съ четвертаго года (съ 1 янв. 1915 г.):

Принимаются на счетъ казны расходы по содержанію управленій генералъ-губернаторовъ, канцелярій губернаторовъ и т. д. (2.525.000 руб.), по содержанію полицейскихъ управленій (270.000 р.), по снабженію изъ водопроводовъ войскъ (270.000 р.), итого 3.065 т. р.

Съ пятаго года (съ 1 янв. 1916 г.):

Ассигнуется изъ государственнаго казначейства по 5.000.000 р. въ годъ, распредѣляемыхъ между городами. А всего въ 5-й годъ— 20.685 т. р.

Соотвѣтственное за тѣ же годы увеличеніе мѣстныхъ рессурсовъ **неземскихъ губерній** предполагается въ размѣрѣ 7.997 тыс. руб. (въ 5-й годъ).

Всего для земствъ, неземскихъ губерній и городовъ въ 5-й годъ 68.844 т. р.

Такимъ образомъ, вопросъ объ улучшеніи земскихъ и городскихъ финансовъ не только поставленъ, но въ томъ или иномъ видѣ получитъ и разрѣшеніе въ ближайшемъ будущемъ, можетъ быть, даже до окончанія полномочій 3-ей Государственной Думы. По крайней мѣрѣ, правительственный законопроектъ объ организаціи кредита для земствъ и городовъ, съ нѣкоторыми измѣненіями, уже принятъ Государственной Думой 11 апрѣля въ третьемъ чтеніи.

Но если нельзя не привѣтствовать данные законопроекты, какъ вообще починъ въ дѣлѣ улучшенія въ законодательномъ порядкѣ земскихъ и городскихъ финансовъ, нельзя однако же, съ другой сто-

роны, и не признать, что они—лишь первый и при томъ очень нерѣшительный шагъ съ мертвой точки впередъ.

Вопросъ объ устройствѣ кредита для земствъ и городовъ, какъ отмѣчается и въ правительственной запискѣ къ законопроекту, допускаетъ нѣсколько рѣшеній. *Первымъ* изъ нихъ могло бы быть учрежденіе земствами и городами центральнаго банка на началахъ взаимнаго общественнаго кредита. Эта форма, признаваемая министерствомъ финансовъ принципіально наилучшей и пользующаяся также принципіальнымъ предпочтеніемъ какъ общества, такъ и многихъ городскихъ и земскихъ дѣятелей, правительственной запиской однако оставляется въ сторонѣ за отсутствіемъ у земскихъ и городскихъ учрежденій средствъ для образованія основного капитала и въ виду опасенія, что выпускаемыя взаимнымъ обществомъ $^0/_0$ бумаги съ трудомъ найдутъ себѣ размѣщеніе, особенно за границей, а также въ виду того, что вслѣдствіе несовпаденія финансовыхъ интересовъ земствъ и городовъ, естественно должно было бы послѣдовать возникновеніе двухъ отдѣльныхъ взаимно-кредитныхъ учрежденій, земскаго и городского, что повело бы къ ослабленію всей кредитной организаціи. *Вторымъ* рѣшеніемъ могло бы быть учрежденіе особаго частнаго акціонернаго банка для кредита земствамъ и городамъ, но такой банкъ по коммерческимъ соображеніямъ оказывалъ бы предпочтеніе богатымъ городамъ и земствамъ и обходилъ бы слабые, которымъ особенно и нуженъ недорогой кредитъ. *Третьимъ* возможнымъ рѣшеніемъ вопроса является государственная организація кредита, или посредничество между денежнымъ рынкомъ, съ одной стороны, и земствами и городами, съ другой, посредничество, дающее мѣстнымъ самоуправленіямъ наиболѣе дешевый кредитъ. Но и здѣсь имѣется неблагопріятная для земства и городовъ оборотная сторона: по соображеніямъ потребности въ деньгахъ у самого государства, послѣднее, при всякомъ затрудненіи, принесетъ въ жертву собственнымъ интересамъ коммунальный кредитъ. Это третье рѣшеніе и принято законопроектомъ, въ формѣ учрежденія государственной кассы городского и земскаго кредита, могущей выпустить облигаціи на сумму 100 мил. руб.

Однако, высказываясь противъ частнаго коммунальнаго банка и въ то же время, очевидно, сознавая недостаточность 100-милліонной суммы и не желая увеличивать ее изъ опасенія конкуренціи облигацій кассы, правительство другимъ законопроектомъ признало необходимымъ разрѣшить акціонернымъ ипотечнымъ банкамъ выдавать городамъ ссуды безъ залога земли. Государственная Дума распространила выдачу ссудъ земельными банками и на земства, наравнѣ съ городами.

Главными недостатками законопроекта о кредитѣ для земствъ и городовъ, какъ на это указывали и члены Государственной Думы Шингаревъ, Епопкинъ, Масленниковъ и др., являются недостаточный размѣръ операцій кассы, бюрократическій порядокъ завѣдыванія ею и ограниченіе отвѣтственности государственнаго казначейства по кассѣ 10-ю милліонами руб., несмотря на бюрократическій составъ правленія кассы. При задолженности земствъ и городовъ въ размѣрѣ свыше полумилліарда, 100 милліоновъ облигаціоннаго капитала, очевидно, не хватитъ даже на покрытіе существующихъ долговъ. А между тѣмъ кредитъ для земствъ и городовъ важенъ и нуженъ особенно на капитальныя затраты по сооруженіямъ и предпріятіямъ, которыя должны служить нуждамъ населенія въ теченіе нѣсколькихъ десятилѣтій, какъ больницы, школы, мосты, шоссе и т. п., и расходъ на которыя по справедливости долженъ быть распредѣленъ на цѣлый рядъ лѣтъ, чтобы текущія средства освободить для другихъ насущныхъ нуждъ даннаго момента.

Указывая на то, что задолженность земствъ 34 губерній къ 1910 г. составляла едва 150 мил. руб., т. е. равнялась размѣру общеземскаго бюджета того времени, а задолженность городовъ 50 губерній въ томъ же году равнялась 323 мил. руб., превышая годовой бюджетъ этихъ городовъ въ $1^1/_2$ раза, тогда какъ въ западной Европѣ долги мѣстныхъ самоуправленій превышаютъ во много разъ размѣръ ихъ годичнаго бюджета,—г. С. Сперанскій въ Рус. Вѣд. (отъ 13 марта) справедливо говоритъ, что слабая задолженность—прямой результатъ отсутствія у насъ до сихъ поръ какой-либо организаціи кредита для земствъ и городовъ и вызывается отнюдь не интересами будущихъ поколѣній; она свидѣтельствуетъ, что цѣлый рядъ насущнѣйшихъ нуждъ населенія остается безъ удовлетворенія или удовлетворяется въ ущербъ правильному и гармоничному развитію другихъ сторонъ мѣстнаго хозяйства.

Вторымъ недостаткомъ кассы является, какъ указано выше, бюрократическій составъ ея управленія: изъ 6 членовъ правленія кассы предсѣдатель и 3 члена—правительственные чиновники и только 2 остальныхъ назначаются Верховной Властью изъ избранниковъ земствъ и городовъ. Это можетъ вести, во-первыхъ, къ тому, что кредитъ, особенно при недостаточности оборотныхъ средствъ кассы, будетъ использованъ въ большей мѣрѣ (непропорціонально нуждѣ) наиболѣе тароватыми земствами и особенно городами, т. е. тѣми, кто богаче и меньше нуждается въ немъ; а, во-вторыхъ, къ тому, что правительство получитъ лишнюю возможность производить дав-

леніе на дѣятельность мѣстнаго самоуправленія сообразно съ своими видами, ограничивая такимъ образомъ самоопредѣленіе земствъ и городовъ.

Говоря вообще, эти законопроекты объ организаціи кредита для земствъ и городовъ можно привѣтствовать, лишь какъ первый шагъ.

Что касается трехъ главныхъ законопроектовъ объ усиленіи земскихъ и городскихъ финансовъ новыми источниками доходовъ, то прежде всего можно считать обезпеченнымъ принятіе и осуществленіе ихъ въ той части, которая общая для нихъ и, такимъ образомъ, представляетъ минимумъ того, на что могутъ вполнѣ разсчитывать въ данномъ отношеніи земства и города. Это—принятіе на счетъ казны значительной части земскихъ и городскихъ расходовъ общегосударственнаго значенія.

Останавливаясь на оцѣнкѣ этихъ законопроектовъ, прежде всего важно выяснить, насколько они разрѣшаютъ поставленную задачу въ отношеніи размѣра потребности. Для этого безъ околичностей возможно принять за исходную точку скромный расчетъ потребности, сдѣланный докладчикомъ финансовой комиссіи государственной думы Г. Г. Лерхе *). Какъ сказано выше, для опредѣленія наименьшей необходимой суммы улучшенія земскихъ финансовъ онъ исходитъ изъ роста земскаго бюджета за послѣдніе 4 года и, опредѣляя его около 8% въ годъ, устанавливаетъ необходимую сумму, примѣняясь къ смѣтѣ 1910 г., въ размѣрѣ около 14 мил. руб. въ годъ. Относя 3% на мѣстныя средства, **) онъ опредѣляетъ потребность въ дополнительныхъ средствахъ въ 5%, или 8 мил. руб. для перваго года и въ 10 мил. руб. для четвертаго. Такимъ же порядкомъ ростъ городского бюджета опредѣляется въ 2% и потому нужда въ усиленіи городскихъ средствъ не признается столь острой.

По этой мѣркѣ, правительственный законопроектъ, очевидно, не можетъ дать для земскихъ губерній сколько-ниб. удовлетворительнаго разрѣшенія поставленной задачи, если принять во вниманіе, что онъ касается и земскихъ, и неземскихъ губерній и средства между ними распредѣляетъ, не сообразуясь съ размѣромъ потребности даннаго времени. По этому поводу г. А. фонъ-Рутценъ въ «Рус. Словѣ» (отъ 3 апр.) говоритъ: «Законопроектъ объ улучшеніи земскихъ

*) Докладъ по законопроекту, стр. 197.

**) 3% соотвѣтствуютъ нормѣ, принятой закономъ о предѣльности земскаго обложенія и опредѣляющей годовой ростъ доходности недвижимыхъ имуществъ.

и городскихъ финансовъ менѣе всего касается земской Россіи. Старыя земскія губерніи получаютъ 10 милл., между тѣмъ какъ на долю шести западныхъ (земскихъ) губерній и остальной (неземской) Россіи приходится свыше 25-ти милл. Такое распредѣленіе, принявъ въ расчетъ территорію и населеніе, представляется, быть можетъ, естественнымъ, но несообразность его бросается въ глаза, когда мы примемъ въ расчетъ территоріальное распредѣленіе «общеземскаго» бюджета. Въ 34 губерніяхъ бюджетъ представляетъ 168 милл., а на остальную Россію упадаетъ всего 40 милл.*) Для старыхъ земствъ прибавка составитъ 6%, а для остальной Россіи—свыше 60%!..... Удастся ли имъ (учрежденіямъ неземской Россіи) въ теченіе 3 лѣтъ поднять, съ пользой для мѣстнаго населенія, земскіе расходы на 60%? Задача эта едва-ли оказалась бы подъ силу даже втянувшимся въ работу земскимъ собраніямъ и управамъ. Законопроектъ направляетъ свѣжія средства именно туда, гдѣ наименѣе обезпечено ихъ производительное употребленіе».

Законопроектъ финансовой комиссіи въ отношеніи размѣра добавочныхъ средствъ идетъ почти вровень съ вышеозначенной мѣркой. Аналогичнаго мѣрила, хотя и значительно строже, придерживается въ своихъ расчетахъ и законодательное предположеніе партіи к.-д., расширяя къ тому же рамки на болѣе длинный (десятилѣтній) періодъ. Поэтому естественно, что и суммы по к.-д. проекту получаются болѣе внушительныя и болѣе благопріятныя для мѣстныхъ самоуправленій.

Разсматривая законопроектъ со стороны способовъ усиленія земскихъ и городскихъ финансовъ, за исключеніемъ переложенія на казну расходовъ общегосударственнаго характера, умѣстно здѣсь въ журналѣ Пензенскаго губернскаго земства, прежде всего припомнить соотвѣтствующія пожеланія, высказанныя въ докладѣ Пензенской губернской управы земскому собранію чрезвычайной сессіи 30 января 1911 г. «о расширеніи источниковъ земскихъ доходовъ»**). Докладъ находитъ, что *для въ ближайшемъ смыслѣ расширенія* существующихъ источниковъ земскихъ доходовъ могла бы служить, помимо принятія на себя казною расходовъ общегосударственнаго

*) По смѣтамъ на 1910 г. земскій бюджетъ опредѣляется для 34 земскихъ губерній въ 171.686 т. руб., для 6 юго-западныхъ губ.—15.058 т. р., для остальной Россіи (не исключая Сибири, Туркестана и Закавказья, по кромѣ Привислинскаго края)—22 335,6 тыс. руб., итого по неземской Россіи около 37.394 тыс. руб. *С. С.*

**) См. № 1 „Вѣстника Пенз. Зем“. 1911 г., стр. 86—94.

характера, передача въ распоряженіе земства государственнаго поземельнаго налога. «Что же касается другихъ источниковъ, особенно же косвенныхъ налоговъ, то вопросъ этотъ представляется довольно сложнымъ, и поэтому для обсужденія его является желательнымъ созывъ правительствомъ земскихъ представителей». Нужно добавить, что вопросъ представляется не только сложнымъ, но и спорнымъ. И это управа, говоря такъ въ своемъ докладѣ, имѣла въ виду.

Изъ возможныхъ и указанныхъ въ докладѣ Г. Г. Лерхе способовъ усиленія земскихъ и городскихъ финансовъ законопроекты пользуются всѣми: они предусматриваютъ и передачу самоуправленіямъ части налоговъ, и дотаціи, и субвенціи, хотя и не всѣ и не въ одинаковой мѣрѣ. Предположеніе партіи к.-д. допускаетъ передачу полностью налоговъ государственнаго поземельнаго, на городскія недвижимости и основного промысловаго. Законопроекты финансовой комиссіи и правительственный допускаютъ по этимъ налогамъ лишь частичную передачу и при томъ въ слабой степени. Предположеніе к.-д. очень широко пользуется дотаціями, правительственный законопроектъ предусматриваетъ ихъ только въ размѣрѣ 700 т. руб. (на содержаніе душевно больныхъ), финансовая же комиссія касается ихъ лишь нѣсколько шире, чѣмъ правительство; зато она даетъ значительный просторъ субвенціямъ и косвенному налогу на вино. Всѣ три законопроекта находятъ нужнымъ образованіе общаго фонда, при чемъ порядокъ распредѣленія фонда устанавливается въ общемъ одинаковый: часть распредѣляется соразмѣрно пространству губерній, часть—пропорціонально численности населенія; только законодательное предположеніе к.-д. находитъ желательнымъ, сверхъ этого, $^1/_3$ фонда распредѣлять, соображаясь съ высотой мѣстнаго обложенія.

Въ видахъ оцѣнки этихъ законодательныхъ предположеній, ниже приводятся выдержки изъ доклада Московской губернской земской управы, касающіяся законопроектовъ финансовой комиссіи и правительственнаго и приложимыя также къ предположенію к.-д. *).

«Финансовую основу земскаго хозяйства должны составлять источники налоговаго свойства, получаемые путемъ обложенія различныхъ недвижимыхъ имуществъ. На эту основу опирается коренное начало всего земскаго хозяйственнаго строя—начало самообложенія земскихъ плательщиковъ, представленныхъ въ земскихъ учрежденіяхъ. Только этотъ принципъ обезпечиваетъ осторожность въ составленіи земскихъ смѣтъ и бережливость при ихъ исполненіи. Устра-

*) За отсутствіемъ подъ руками этого доклада, выдержки цитируются по № 4 „Земскаго Дѣла" за 1912 г., стр. 292—295.

неніе этого неизбѣжно приведетъ къ самымъ неблагопріятнымъ послѣдствіямъ для земскаго хозяйства. Тамъ, гдѣ притокъ денежныхъ средствъ изъ источника, лежащаго внѣ мѣстнаго самообложенія, каковымъ является по существу проектируемый общій фондъ, будетъ превышать естественный ростъ потребностей, создадутся условія, противорѣчащія бережливому расходованію денежныхъ средствъ. Тамъ, гдѣ притокъ такихъ денежныхъ средствъ будетъ недостаточенъ, крайняя ограниченность средствъ самообложенія приведетъ къ задержкѣ удовлетворенія наростающихъ потребностей или къ безвыходному финансовому кризису»....

Порядокъ, при которомъ къ доходамъ должны подгоняться расходы, «выводитъ все земское финансовое хозяйство изъ состоянія устойчиваго равновѣсія. Проектъ переводитъ центръ тяжести земскаго финансоваго хозяйства изъ сферы самообложенія въ область прямыхъ госуд. пособій (дотацій). Но система дотацій должна быть лишь дополненіемъ къ системѣ мѣстнаго обложенія; она должна выравнивать средства разныхъ уѣздовъ».... «Мысль объ использованіи дотаціонной системы въ цѣляхъ улучшенія земскихъ финансовъ заслуживаетъ, по мнѣнію губ. управы, полнаго вниманія..... Но предположеніе это нашло себѣ въ законопроектѣ до крайней степени неудачное выраженіе»..... «Наиболѣе удобной формой распредѣленія государственныхъ субсидій была бы высота мѣстнаго обложенія, при условіи равномѣрности оцѣнокъ. Но такая равномѣрность оцѣнокъ легче достигается въ предѣлахъ одной губерніи, чѣмъ между всѣми уѣздами земской Россіи, вмѣстѣ взятыми, какъ задается разсматриваемый проектъ. Когда распредѣляющимъ органомъ явится губернское земство, то тѣмъ самымъ будетъ создана гарантія къ правильному распредѣленію субсидій между отдѣльными уѣздами, тѣмъ болѣе, что и оцѣночное дѣло находится въ рукахъ губ. земства. Это послужитъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, сильнѣйшимъ стимуломъ къ быстрому окончанію оцѣночныхъ работъ, проведенныхъ по однообразному масштабу по всѣмъ уѣздамъ губерніи».

Положеніе, что основу земскихъ финансовъ должно составить обложеніе недвижимыхъ имуществъ, не ново и, казалось бы, не можетъ возбуждать противъ себя серьезныхъ возраженій. Поэтому такое положеніе и должно быть прежде всего принято во вниманіе въ вопросѣ объ улучшеніи земскихъ финансовъ. Съ этой точки зрѣнія, для данной цѣли должны быть переданы земствамъ и городамъ полностью налоги государственный поземельный и на городскія недвижи-

мости,*) съ отмѣной изъятія отъ земскаго и городского обложенія церковныхъ и монастырскихъ имуществъ, казенныхъ зданій и имуществъ частныхъ и казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, какъ то проектируется III и IV ст. законодательнаго предположенія группы 35 членовъ Гос. Думы»**). Во всякомъ случаѣ нельзя предпочитать этой передачѣ прямыя ассигнованія со стороны государства въ соотвѣтствующемъ размѣрѣ. Возраженіе же по соображенію объ «общегражданской обязанности нести извѣстныя жертвы въ пользу государства» представляется несущественнымъ, такъ какъ и мѣстныя самоуправленія служатъ на пользу государства.

Что касается общаго по Имперіи фонда (безразлично, слагается ли онъ изъ субсидій казны, или изъ поступленій отъ надбавокъ), то нельзя не согласиться съ докладомъ Московской губ. управы, что для распредѣленія его избранъ неудачный способъ. Съ другой стороны, и относительно распредѣленія по высотѣ мѣстнаго обложенія возникаетъ существенный вопросъ, какъ оно должно выразиться въ практическомъ примѣненіи, чтобы устранить условія, неблагопріятныя бережливости и справедливости, и чтобы мѣстныя самоуправленія могли заранѣе, при составленіи смѣтъ, принять въ расчетъ, какую сумму изъ фонда они въ правѣ получить. Для этого необходимо распредѣленіе фонда по высотѣ мѣстнаго обложенія въ предшествующій составленію смѣты (т. е. отчетный) годъ и по размѣру фонда, опредѣляемому по сложности за послѣдніе 1—3 года. Такимъ порядкомъ гарантируется и справедливость распредѣленія, и свобода мѣстнаго самоуправленія отъ стороннихъ давленій. Если при этомъ распредѣленіе фонда касалось бы лишь тѣхъ мѣстностей, гдѣ высота мѣстнаго обложенія достигла опредѣленныхъ размѣровъ, то тѣмъ установилась бы еще большая справедливость.

Въ настоящее время практикуется распредѣленіе правительственныхъ субсидій земствамъ и субсудій губернскихъ земствъ уѣздамъ по принципу участія въ мѣстныхъ расходахъ въ опредѣленной части. Но съ такимъ распредѣленіемъ связано стороннее попеченіе. Къ то-

*) Окладъ 1907 г. госуд. позем. налога по 49 губ. 13.323.232 р.: въ томъ числѣ по 34 земск. губ.—9.980.911 р. (по Пензен. губ. 386.636 р.), по 6 нов. зем. губ.—1.835.886 р., по остальнымъ 9 губ.—1.506.435 руб. Налога съ недвижимыхъ имуществъ въ городахъ, посадахъ и мѣстечкахъ поступило въ 1907 г. по 49 губ. 11.910.029 руб.; въ томъ числѣ по Пензенской губ.—52 т. руб.

**) Желательность и возможность отмѣны этихъ изъятій основательно доказывается въ объяснительной запискѣ къ этому предположенію (см. „Зем. Дѣло“ № 5—1911 г., стр. 413—416) и въ докладѣ Харьковской губ. зем. управа 1910 г. (См. записку Г. Г. Лерхе, стр. 90—92).

му же подобное распредѣленіе не приложимо къ данному случаю вслѣдствіе затрудненій соразмѣрять между собою фондъ и потребности, а такое соразмѣреніе необходимо. Впрочемъ, такой способъ вполнѣ цѣлесообразенъ для распредѣленія субвенцій. Мало того,—если бы казенныя пособія назначались въ опредѣленномъ $^0/_0$ къ мѣстнымъ расходамъ по достиженіи извѣстной высоты мѣстнаго обложенія, то этотъ способъ представлялся бы даже предпочтительнымъ: такимъ порядкомъ опредѣлялся бы самъ собою и размѣръ суммъ, потребныхъ отъ казны для воспособленія мѣстнымъ финансамъ. Къ тому же это было бы такъ просто. Для того, чтобъ не было задержки въ ассигнованіи законодательными учрежденіями нужныхъ мѣстнымъ учрежденіямъ суммъ этого порядка, цѣлесообразнымъ было бы опредѣленіе этихъ суммъ по предшествующему составленіямъ смѣтъ году, т. е. субсидіи назначались бы, напр., въ возмѣщеніе опредѣленной части расходовъ 1911 года, а зачитывались бы приходомъ по смѣтѣ 1913 года. Кстати сказать, вполнѣ правильно Московская губ. зем. управа въ упомянутомъ выше докладѣ замѣчаетъ, что «по существу дѣла для прямого и непосредственнаго отчисленія субсидій изъ средствъ казны на поддержаніе мѣстныхъ финансовъ представляется совершенно безполезнымъ указывать источникъ ихъ».

Законопроекты финансовой комиссіи и правительственный предполагаютъ исключеніе отъ мѣстнаго обложенія какъ внутренняго оборудованія фабрикъ и заводовъ, такъ и нѣдръ земли и допускаютъ частичную передачу промысловаго налога самоуправленіямъ.

По этому поводу членъ гос. думы А. Еропкинъ въ статьѣ, помѣщенной въ № 5 «Земскаго Дѣла», между прочимъ говоритъ: «Промысловый налогъ—одинъ изъ наиболѣе несовершенныхъ видовъ подоходнаго обложенія, обратно пропорціональнаго и наиболѣе тяжелаго для наименѣе доходныхъ предпріятій. Добавимъ къ этому, что промысловый доходъ опредѣляется фиктивно, путемъ вычисленія фиктивныхъ среднихъ прибылей, путемъ примѣрнаго и весьма огульнаго исчисленія предполагаемыхъ оборотовъ. Сапоставимъ этотъ налогъ съ оцѣночнымъ сборомъ съ фабричныхъ машинъ, опредѣляющимся путемъ самаго точнаго и строгаго кадастра, и мы найдемъ, что проектъ въ смыслѣ налоговой справедливости дѣлаетъ шагъ назадъ» *).

Признавая это замѣчаніе правильнымъ, нельзя, съ другой стороны, не принять во вниманіе, что фабрики и заводы, или такія учрежденія, какъ страховыя и банковыя, обслуживая большіе районы,

*) „З. Д.“ № 5—1912 г., стр. 330.

имѣютъ не одно мѣстное значеніе, а потому съ этой стороны едва-ли возможна полная передача промысловаго налога мѣстнымъ самоуправленіямъ. Не справедливо также и полное изъятіе внутренняго оборудованія фабрикъ и заводовъ отъ мѣстнаго обложенія, такъ какъ, по правильному замѣчанію доклада Московской губ. управы, развитіе промышленности повышаетъ какъ сумму обязанностей, такъ и сумму земскихъ расходовъ на дорожное дѣло, общественное призрѣніе и медико-санитарныя мѣропріятія». Къ этому не лишне добавить слова А. фонъ-Рутцена **). Онъ находитъ совершенно правильнымъ соображеніе, «что промышленники должны участвовать въ несеніи земскихъ расходовъ не только въ качествѣ владѣльцевъ недвижимостей, но и за получаемый ими промысловый доходъ» и что вопросъ о переобремененіи промышленности сборами государственными и мѣстными представляется значительно болѣе сложнымъ, такъ какъ для большинства отраслей крупной промышленности, пользующейся у насъ высокимъ покровительственнымъ тарифомъ, доходность значительно выше доходовъ иного рода. Кромѣ того, онъ между прочимъ говоритъ, что между промышленникомъ и его заведеніемъ, съ одной стороны, и между сосѣднимъ населеніемъ и окрестной мѣстностью, съ другой, возникаютъ многообразныя соотношенія, «которыя заключаютъ въ себѣ циклъ общихъ интересовъ, рядъ потребностей, не могущихъ быть удовлетворенными ни усиліями частныхъ лицъ, ни мѣрами правительства, а требующихъ наличности мѣстнаго самоуправляющагося союза». «Промышленность отъ развитія организованной общественной самодѣятельности выигрываетъ столько же, сколько и всякій другой видъ хозяйственнаго общенія людей. Правильность этого заключенія можетъ быть ослаблена только однимъ соображеніемъ: промышленность въ самоуправляющемся союзѣ можетъ быть недостаточно представлена, и это обстоятельство какъ разъ выступаетъ по отношенію къ земству».

Во всякомъ случаѣ, вопросъ о промысловомъ налогѣ и его распредѣленіи между государствомъ и мѣстными самоуправленіями—вопросъ большой сложности и трудности, и требуетъ основательной разработки и капитальнаго рѣшенія, а до такого рѣшенія лучше и проще пока ограничиться лишь соотвѣтствующимъ увеличеніемъ прямыхъ ассигнованій со стороны казны въ пользу мѣстныхъ финансовъ, чѣмъ рѣшать вопросъ, хотя бы и временно, такъ, какъ онъ рѣшается въ законопроектахъ финансовой комиссіи и правительственномъ.

**) „Рус. Сл.“ отъ 18 апрѣля 1912 г.

Московская губ. зем. управа въ упомянутомъ выше докладѣ предлагаетъ губ. собранію признать: 1) что правильное разрѣшеніе вопроса объ улучшеніи земскихъ финансовъ можетъ быть достигнуто только при условіи разработки этого вопроса на мѣстахъ и при объединеніи мѣстныхъ работъ по этому вопросу на общеземскомъ съѣздѣ; 2) разрѣшить управѣ, по сношеніи съ губернскими земскими управами другихъ губерній, созвать установленнымъ порядкомъ совѣщаніе предсѣдателей губернскихъ управъ и представителей губернскихъ земствъ для обсужденія вопроса о созывѣ общеземскаго съѣзда по вопросамъ объ улучшеніи финансоваго положенія земства, выработкѣ его программы, установленія времени и мѣста созыва съѣзда, опредѣленія личнаго его состава и выясненія размѣровъ предстоящихъ расходовъ.

Пензенская губ. зем. управа въ своемъ докладѣ губернскому собранію чрезвычайной сессіи 30 января 1911 г. предлагала собранію «поручить управѣ возбудить въ подлежащемъ порядкѣ,—въ дополненіе къ ходатайству о принятіи на себя казною расходовъ на потребности общегосударственнаго характера,—ходатайства о расширеніи источниковъ земскихъ доходовъ вообще, а въ частности—о передачѣ въ распоряженіе земства государственнаго поземельнаго налога и о созывѣ правительствомъ земскихъ представителей для обсужденія вопроса о другихъ источникахъ таковыхъ доходовъ». Докладъ собраніемъ принятъ, ходатайство возбуждено, но отвѣта до настоящаго времени не послѣдовало. Можно ждать, что расходы общегосударственнаго характера въ скоромъ времени будутъ сняты съ земства; вѣроятно, будутъ также расширены такъ или иначе источники земскихъ доходовъ; но во всякомъ случаѣ нѣтъ основаній надѣяться на широкое и вполнѣ удачное рѣшеніе этого вопроса въ ближайшемъ будущемъ. А между тѣмъ онъ и правильное его рѣшеніе существенно важно для земства. Поэтому казалось бы своевременнымъ повторить ходатайство о передачѣ въ распоряженіе земства государственнаго поземельнаго налога и о созывѣ правительствомъ земскихъ представителей для обсужденія вопроса о другихъ источникахъ доходовъ, а также присоединить къ этому и ходатайство объ отмѣнѣ изъятія отъ земскаго обложенія частныхъ и казенныхъ желѣзныхъ дорогъ, церковныхъ и монастырскихъ имуществъ и пр.

Въ заключеніе позволяемъ себѣ сказать два—три слова къ вопросу объ участіи казны въ расходахъ по содержанію и леченію умалишенныхъ и подкидышей.

Въ этомъ отношеніи правительственный законопроектъ предполагаетъ участіе казны въ размѣрѣ 700 т. руб., а законопроектъ, составленный въ финансовой комиссіи Гос. Думы предсѣдателемъ и докладчикомъ ея Г. Г. Лерхе, допускаетъ возможнымъ участіе казны въ размѣрѣ $^1/_3$ расходовъ. Харьковская губ. зем. управа въ своемъ докладѣ 1910 года основательно доказываетъ надобность такого участія казны по крайней мѣрѣ въ половинномъ размѣрѣ. Находя этотъ послѣдній размѣръ возможнымъ и болѣе желательнымъ и справедливымъ, отмѣтимъ, что, въ частности, возможно большее участіе казны въ расходахъ по этому предмету представляется тѣмъ болѣе необходимымъ для Пензенскаго земства, что послѣднее стоитъ въ настоящее время предъ совершенно непосильными для него расходами въ этой области: на очереди—вопросъ о постройкѣ загородной колоніи-лечебницы для душевно-больныхъ, на что потребуется отъ 800 тыс. до 1 милл. руб.; при такихъ обстоятельствахъ представляется недостаточнымъ и отнесеніе даже половины расходовъ по этому дѣлу на счетъ казны, а болѣе подходящимъ было бы, какъ ходатайствуетъ и Харьковское земство, принятіе казной на себя 75% расхода.

С. Смирновъ.

Къ юбилейной общеземской выставкѣ.

I.

По поводу постановленій бюро Всероссійской земской юбилейной выставки отъ 16 марта.

Избранное совѣщаніемъ представителей губернскихъ земствъ 31 авг. 1911 г. общеземское бюро по устройству выставки первое засѣданіе имѣло 16 марта, т. е. болѣе чѣмъ черезъ полгода послѣ своего избранія и тогда, когда на мѣстахъ въ большинствѣ губерній состоялся рядъ довольно разнорѣчивыхъ постановленій по вопросу объ участіи на выставкѣ,*) положившихъ основаніе мѣстнымъ работамъ по подготовкѣ къ ней.

Сдѣланныя бюро въ засѣданіи 16 марта постановленія уже напечатаны въ № 3 «Вѣстника Пензенскаго Земства»**) въ видѣ извлеченія изъ журнала совѣщанія, и потому мы не будемъ здѣсь снова приводить ихъ.

Не отрицая за этими постановленіями нѣкотораго значенія, въ особенности за однимъ изъ нихъ, устанавливающимъ распредѣленіе экспонатовъ по отдѣламъ, слѣдуетъ однако отмѣтить и рядъ существенныхъ пробѣловъ въ нихъ и нѣкоторую неопредѣленность редакціи отдѣльныхъ постановленій. Такъ, въ одномъ изъ постановленій указывается, что «дѣятельность уѣздныхъ земствъ должна быть объединена на выставкѣ съ дѣятельностью губернскихъ земствъ», при этомъ не оговаривается характеръ этого объединенія. Идетъ ли рѣчь *объ объединеніи въ дѣлѣ подготовки къ выставкѣ*, или, держась ближе къ дословному пониманію постановленія, на выставкѣ (въ экспонатахъ) дѣятельность земствъ должна быть изображена объединенно, т. е. матеріалъ долженъ характеризовать дѣятельность всѣхъ земствъ губерніи суммарно. Насколько желательно объединеніе земствъ въ дѣлѣ подготовки къ выставкѣ, настолько, разумѣется, не желательно обезличеніе въ экспонатахъ выставки дѣятельности уѣздныхъ земствъ, этой первоначальной и основной единицы мѣстнаго самоуправленія.

Далѣе, установленіе размѣровъ площади выставочныхъ павильоновъ для каждой губерніи нужно признать чрезвычайно необоснованнымъ. Въ журналѣ совѣщанія 16 марта имѣется указаніе, что на соотвѣтствующій вопросъ Московской губернской управы, обращенный къ губернскимъ земствамъ, дали отвѣтъ лишь 3 губернскихъ

*) См. №№ 11—12 1911 г. и 1—2 1912 г. „Вѣстника Пенз. Зем.“
**) № 3, стр. 193—195.

земства: Харьковское, признавшее нужнымъ имѣть на выставкѣ для своей губерніи 400 кв. с., Екатеринославское—отъ 300—500 кв. с. и Пермское—125 кв. саж. Послѣднее земство, опредѣляя размѣръ площади для выставки, исходило изъ опыта мѣстной выставки. Изъ какихъ соображеній исходили первыя два, неизвѣстно.

Отсутствіе отвѣтовъ отъ 90% губернскихъ земствъ по вопросу о размѣрѣ нужнаго имъ помѣщенія довольно убѣдительно говоритъ за то, что, пока по большинству земствъ не установлены программы экспонатовъ, ихъ общіе размѣры, характеръ и т. д., и отвѣтить на этотъ вопросъ представляется невозможнымъ. По этимъ же соображеніямъ можно ждать одинаково малаго успѣха и отъ второй анкеты, предпринятой въ настоящее время, согласно поставленія послѣдняго совѣщанія, и предполагающей получить отвѣты о распредѣленіи общей площади (150 кв. саж.) по отдѣламъ и о размѣрѣ необходимой добавочной площади для каждой губерніи. Это тѣмъ болѣе вѣроятно, что, опредѣляя площадь поля, которую земство должно занимать, бюро не опредѣлило соотношенія ея къ *площади стѣнъ* и тѣмъ лишаетъ земства возможности дѣлать нужныя расчеты по размѣщенію экспонатовъ.

Вообще попытку рѣшить въ данный моментъ вопросъ о площади павильоновъ слѣдуетъ признать преждевременной и по меньшей мѣрѣ нужно считать неправильнымъ способъ его разрѣшенія.

Чрезвычайно важнымъ и интереснымъ является постановленіе бюро объ организаціи своднаго павильона, гдѣ предполагается дать сводку дѣятельности всего русскаго земства*). Программу-минимумъ для этого павильона поручено выработать Московской губернской управѣ.

Возникаютъ при этомъ, однако, вопросы: какъ представляетъ бюро организацію такого павильона и подготовку экспонатовъ для него и о какой программѣ-минимумѣ для этого павильона идетъ рѣчь? Вѣдь задачей этого павильона является, съ одной стороны, облегчить возможность сравнительнаго изученія дѣятельности русскихъ земствъ, съ другой—выяснить общую картину значенія этой дѣятельности во всѣхъ отрасляхъ хозяйственной и культурной жизни страны. Сообразно съ этой задачей, программа экспонатовъ этого отдѣла въ той части, въ которой она будетъ суммировать результаты дѣятельности отдѣльныхъ земствъ, должна находиться въ полной зависимости отъ программъ экспонатовъ всѣхъ частныхъ отдѣловъ.

Съ этой точки зрѣнія программа-минимумъ для своднаго отдѣла есть въ то же время и программа-минимумъ для каждаго земства въ каждомъ изъ отдѣловъ выставки.

Такимъ образомъ, разработка программы своднаго павильона, по нашему мнѣнію, должна итти параллельно выработкѣ программы-

*) На выставкѣ Сѣв. Края въ Ярославлѣ для отдѣла нар. обр. г. Дидрикилъ была сдѣлана сводка данныхъ для всѣхъ земствъ. Работы эти, какъ можно видѣть изъ отчета выставки, имѣли очень большое значеніе при изученіи экспонатовъ выставки. И. Б.

минимума для участія всѣхъ земствъ, къ каковой бюро его должно немедленно приступить.

Распредѣленіе отдѣловъ земскаго хозяйства по павильонамъ, намѣченное бюро, слѣдуетъ признать въ общемъ правильнымъ; однако надо указать на нѣкоторые отдѣльные пробѣлы этого распредѣленія. Здѣсь прежде всего слѣдуетъ отмѣтить отсутствіе отдѣла, который мы бы назвали *обще-организаціоннымъ*. Содержаніе такого отдѣла должны составить экспонаты, рисующіе возникновеніе отдѣльныхъ отраслей земскаго дѣла, составъ земскихъ собраній, число ихъ, продолжительность сессій, количество гласныхъ, количество и объемъ докладовъ, составъ управъ, канцелярій и отдѣловъ, содержаніе служащихъ, эмеритальное обезпеченіе ихъ, имущество земствъ, альбомы земскихъ зданій, движеніе земскихъ ходатайствъ, протестовъ и жалобъ, земскія изданія и т. д. и т. д.

Въ этотъ же отдѣлъ входятъ и экспонаты тѣхъ отраслей земскаго дѣла (финансы, бюджеты, оцѣнка, статистика), которыя составляютъ содержаніе 7-го павильона по плану бюро.

Затѣмъ въ планѣ бюро мы не видимъ такого отдѣла, который заключалъ бы экспонаты, характеризующіе внѣшнія условія каждой отдѣльной мѣстности, въ которыхъ протекала дѣятельность земствъ. Мы разумѣемъ экспонаты, рисующіе губерніи и уѣзды въ естественно-историческомъ, демографическомъ и экономическомъ отношеніяхъ.

Далѣе, слѣдуетъ отмѣтить отсутствіе отдѣла, который давалъ бы представленіе о *дореформенномъ состояніи земскаго хозяйства*.

Нѣтъ сомнѣнія, что экспонаты, могущіе дать содержаніе этому отдѣлу, будутъ представлены земствами, но при отсутствіи одного своднаго павильона эти экспонаты будутъ, вѣроятно, размѣщены во всѣхъ отдѣлахъ выставки и такимъ образомъ общей картины дореформеннаго хозяйства мы не получимъ.

Правда, заготовка соотвѣтственныхъ экспонатовъ чрезвычайно затруднительна, въ виду отсутствія многихъ нужныхъ матеріаловъ, и во всякомъ случаѣ здѣсь едва-ли удастся выдержать сколько-нибудь полную и общую для всѣхъ земствъ программу экспонатовъ, но это не должно служить препятствіемъ къ устройству предлагаемаго особаго отдѣла выставки.

Значеніе юбилейной земской выставки, несомнѣнно, обязываетъ устроителей ея наиболѣе выпукло освѣтить дореформенное состояніе земскаго хозяйства, чтобы тѣмъ самымъ ярче оттѣнить культурное значеніе великой реформы.

Наконецъ, нельзя не указать на отсутствіе отдѣла (или подотдѣла) выставки, гдѣ была бы обрисована дѣятельность союзныхъ земскихъ организацій (общеземская, переселенческая, областная, перестраховочная и т. д.).

Высказавъ это замѣчаніе, считаемъ нужнымъ сдѣлать оговорку: программа своднаго павильона еще не разработана; возможно, что экспонаты, касающіеся дѣятельности земскихъ союзовъ, будутъ включены въ этотъ отдѣлъ и такимъ образомъ наши замѣчанія теряютъ свою силу.

Постановивъ созвать 15 мая съѣздъ представителей земствъ и городовъ, бюро совершенно не опредѣлило вопросовъ, подлежащихъ его разсмотрѣнію. Собственно изъ журнала засѣданія бюро явствуетъ, что съѣзду надлежитъ разсмотрѣть вопросъ о размѣрахъ павильоновъ и смѣту расходовъ по выставкѣ. Сообразно этому Московской губернской управой и предпринята анкета среди губернскихъ земствъ. Однако, одного или даже двухъ этихъ вопросовъ совершенно недостаточно, чтобы созывать съѣздъ; болѣе того, для рѣшенія ихъ совершенно не нужно представителей земствъ: эти вопросы относятся исключительно къ компетенціи бюро.

Заканчивая обзоръ постановленій бюро, приходится, къ сожалѣнію, констатировать тотъ фактъ, что вопросъ *объ организаціи дѣла подготовки экспонатовъ для выставки*, а также и о программѣ ихъ, эти важнѣйшіе вопросы всякой выставки ими не разрѣшены. И послѣ этого засѣданія бюро, какъ и полтора года тому назадъ, когда представителями земства впервые была принята мысль объ ознаменованіи земскаго юбилея устройствомъ выставки мы въ этомъ направленіи не сдѣлали въ сущности ни одного шага впередъ.

Думается, что члены бюро еще не представляютъ того, какая большая, сложная и чрезвычайно важная работа—установленіе программъ выставки, въ особенности для нашихъ земствъ, съ ихъ очень незначительнымъ опытомъ устройства выставокъ.

Хочется надѣяться, что съѣздъ представителей земствъ 15 мая разрѣшитъ важнѣйшіе вопросы *общеземской организаціи* подготовки къ выставкѣ, чѣмъ и положитъ начало выясненію общихъ для всѣхъ земствъ задачъ и согласованности работъ на мѣстахъ.

Что-же касается *мѣстной организаціи* дѣла подготовки къ выставкѣ, то она должна итти теперь-же, параллельно общеземской.

Нѣкоторыя основы такой организаціи будутъ предложены вниманію читателей въ слѣдующей книжкѣ журнала.

И. Богдановъ.

Обзоръ печати.

Поднятый Тамбовскимъ губернскимъ земствомъ вопросъ относительно *объединенія земствъ на почвѣ экономическихъ мѣропріятій**) заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія и, надо надѣяться, очередныя земскія собранія текущаго года разсмотрятъ его всесторонне, освѣтивъ всѣ доводы за и противъ такого объединенія.

Изъ земскихъ періодическихъ изданій по поводу предложенія Тамбовскаго земства высказался пока *«Вѣстникъ Олонецкаго губернскаго земства»*. Этотъ журналъ признаетъ вполнѣ цѣлесообразной мысль о созданіи земской союзной организаціи, въ которую могли бы входить всѣ земства и которая могла бы облегчить ихъ дѣятельность по экономическимъ мѣропріятіямъ.

«Въ настоящее время- говорится въ передовой статьѣ № 4 названнаго «Вѣстника»—въ сферѣ чисто экономической проявляется земствами самая оживленная дѣятельность, въ самыхъ разнообразныхъ формахъ. Оживляется въ этомъ направленіи и дѣятельность нашихъ мѣстныхъ земствъ. Стоитъ припомнить, съ какимъ вниманіемъ относятся наши земства къ агрономической помощи мѣстному населенію и какія значительныя ассигнованія ими дѣлаются на этотъ предметъ. Непрерывно развиваются и растутъ операціи сельско-хозяйственныхъ складовъ, распространяющихъ сельско-хозяйственныя орудія, сѣмена, удобрительные туки. Поднимался вопросъ о страхованіи скота; ведется борьба съ эпизоотіями, съ вредителями полей. Было бы желательно учредить страхованіе посѣвовъ. Во всѣхъ этихъ и подобныхъ предпріятіяхъ удобнѣе дѣйствовать рука объ руку съ другими земствами. Общими товарищескими усиліями можно создать опытныя станціи, дѣйствующія на нѣсколько губерній, цѣлесообразнѣе распредѣлить опытныя поля, организовать совмѣстную борьбу съ вредителями, совмѣстную защиту посѣвовъ отъ градобитій или поврежденій ранними заморозками. Можно, наконецъ, дешевле покупать сельско-хоз. орудія и сѣмена и легче устроить сбытъ сел.-хоз. продуктовъ».

Къ сказанному «Вѣстникомъ» необходимо добавить, что такое объединеніе земствъ помогло бы правильнѣе и шире организовать помощь кустарной промышленности.

Каждое земство идетъ въ этомъ отношеніи своимъ путемъ, между тѣмъ планомѣрное содѣйствіе населенію въ кустарномъ производствѣ, учрежденіе въ достаточномъ количествѣ спеціалистовъ—инструкторовъ и можетъ быть, районныхъ и областныхъ школъ и показательныхъ мастерскихъ, организація сбыта кустарныхъ произ-

*) См. „В. П. З.“ № 1—2, стр. 116—117.

веденій на отечественныхъ и заграничныхъ рынкахъ и проч. всего лучше и легче устроить совмѣстными усиліями заинтересованныхъ земствъ.

Объединеніе земствъ въ этой области особенно своевременно, въ виду явно обнаруживаемаго стремленія однихъ земствъ упорядочить и развить помощь кустарямъ, другихъ—организовать ее.

На *своевременность особливаго вниманія къ кустарнымъ промысламъ* указываетъ, между прочимъ, «Пермская земская недѣля». Въ статьѣ *«содѣйствіе народному труду»* (№ 8 за 1912 г.) эта газета, доказывая необходимость обратить самое серьезное вниманіе на мелкаго производителя, на распространеніе въ народѣ знанія силъ природы, усовершенствованныхъ машинъ и орудій, останавливается и на вопросѣ о содѣйствіи кустарной промышленности.

По мнѣнію газеты, именно теперь, когда значительная часть деревенской Россіи переживаетъ тяжелый годъ, когда стихійныя силы нанесли трудно излечиваемый ударъ по крестьянскому земледѣльческому хозяйству,—само собой должна проявиться помощь въ организаціи народнаго труда въ другой области—въ кругу хотя бы кустарнаго ремесленнаго производства.

Работа земства въ этомъ направленіи принесетъ несомнѣнно должные плоды и та-же «Пермская Земская Недѣля» справедливо отмѣчаетъ, что «въ области кустарной промышленности можно наблюдать нѣсколько фактовъ и примѣровъ, когда, при незначительномъ даже содѣйствіи земства и правительства, кустарь создаетъ цѣлую новую отрасль производства. Такъ, напримѣръ, развилось якорное производство въ Нижегородской губерніи, производство металлическихъ полотенъ, сельско-хозяйственное машиностроеніе, производство серповъ во Владимірской губерніи, фарфоровое производство въ Московской губерніи и т. д.

Такіе примѣры прежде всего указываютъ на то, что работать въ этомъ направленіи слѣдуетъ не покладая рукъ, такъ какъ несмотря на эти примѣры, по замѣчанію той же газеты, «въ общемъ, положеніе народнаго труда у насъ печально: если въ искусствѣ производства чугуна и желѣза или прокатки рельсъ мы сравнялись съ Европой, то въ области мелкаго производства у насъ налицо огромный и непростительный пробѣлъ, на пополненіе котораго необходимо теперь обратить все наше вниманіе».

Пробѣлъ замѣченъ земствами и нѣкоторыя изъ земствъ, пассивно относившихся къ кустарной промышленности, проявляютъ въ настоящее время усиленный интересъ въ этой области.

Такъ, напримѣръ, *Псковское губернское земство* поставило очередной своей задачей организацію помощи кустарному производству.

Въ рядѣ статей, посвященныхъ этому вопросу, еженедѣльный органъ Псковскаго земства «Вѣстникъ» выяснилъ въ общихъ чертахъ положеніе кустарныхъ промысловъ въ Псковской губерніи, очередныя заботы земства о развитіи промысловъ и о содѣйствіи имъ и принятыя по этому поводу рѣшенія губернскаго земскаго собранія.

«Вѣстникъ» находитъ, что «только развитіе мѣстной сельско-хозяйственной культуры и развитіе мѣстныхъ кустарно-ремесленныхъ промысловъ могутъ задержать мѣстное населеніе при землѣ и воздержать его отъ убыточнаго отхода на сторону въ поискахъ работы для рабочихъ рукъ, не находящихъ спроса у себя дома».

Задачи, которыя ставитъ себѣ Псковское губернское земство, выразились въ слѣдующихъ, приведенныхъ въ № 10 «Вѣстника», программныхъ положеніяхъ:

1) Изслѣдованіе кустарныхъ промысловъ: техническое и экономическое. 2) Постановка учебной и учебно-показательной части. 3) Художественное и техническое улучшеніе промысловъ въ мѣстахъ производства. 4) Популяризація среди кустарей общихъ и техническихъ знаній. 5) Содѣйствіе экономической сторонѣ промысловъ. 6) Ознакомленіе общества съ мѣстной кустарной промышленностью и популяризація кустарныхъ издѣлій, являющихся продуктомъ самобытнаго народнаго творчества.

Не менѣе важное значеніе развитію кустарныхъ промысловъ и содѣйствію имъ придаетъ *Рязанское губернское земство*. Только что народившійся ежемѣсячный журналъ этого земства «Вѣстникъ» въ статьѣ г. Середы (№ 1) «Важное земское начинаніе» сообщаетъ о принятомъ Рязанскимъ губернскимъ земствомъ планѣ организаціи *обслѣдованія кустарныхъ промысловъ* въ цѣляхъ выработки мѣропріятій для оказанія помощи кустарной промышленности.

Своему сообщенію г. Середа предпосылаетъ нѣсколько словъ о значеніи кустарной промышленности въ народномъ хозяйствѣ и о задачахъ земства.

«Извѣстно, говоритъ онъ, что мелкая сельская или кустарная промышленность въ Россіи какъ по числу занятыхъ въ ней лицъ, такъ и по размѣру производства имѣетъ весьма крупное значеніе въ народной экономіи. Еще большее значеніе кустарная промышленность пріобрѣтаетъ оттого, что она, обычно, тѣсно связана общимъ бюджетомъ съ земледѣльческимъ хозяйствомъ. Поэтому многія земства давно уже обратили серьезное вниманіе на мѣры воспособленія кустарной промышленности. При этомъ земствами преслѣдуется двоякая цѣль: экономическая организація (доставленіе кустарямъ дешеваго кредита, содѣйствіе сбыту издѣлій, доставленіе недорогого и доброкачественнаго сырья, организаціи производительныхъ и сырьевыхъ артелей) и поднятіе путемъ профессіональнаго образованія техническаго уровня кустарной промышленности».

***

Нарожденіе только что цитированнаго «Вѣстника Рязанскаго губернскаго земства» и пятилѣтіе «Пермской Земской Недѣли» вызвали въ обоихъ этихъ изданіяхъ изложеніе *задачъ земской періодической печати*.

Оглядываясь на пройденный путь и бодро смотря на будущее, «*Пермская Земская Недѣля*» въ статьѣ «за пять лѣтъ» говоритъ:

«Деревня живетъ своими интересами; эти интересы съ каждымъ годомъ дѣлаются все сложнѣе и разнообразнѣе. Море народной жизни шумитъ и волнуется, и волны его доносятъ запросы деревни до земства, государства, до всего культурнаго общества. Трудна и отвѣтственна задача уловить эти многочисленные, не всегда ясно выраженные, запросы, претворить ихъ въ плоть и кровь живыхъ образовъ и дать вѣрную картину того, какъ живетъ народъ, что его волнуетъ и что не хватаетъ для полноты духовнаго и матеріальнаго его благополучія.»

«Рядъ другихъ сложныхъ задачъ предстоялъ нашему народному земскому изданію; ознакомленіе населенія съ дѣятельностью земства, со значеніемъ земскаго самоуправленія для населенія, установленіе связи земства съ мѣстными народными интересами, проведеніе въ населеніе полезныхъ знаній, пріобщеніе народа къ интересамъ общественной, государственной и міровой жизни. За истекшія пять лѣтъ, при измѣнившихся въ худшую сторону условіяхъ общественной жизни, мы стремились, по мѣрѣ силъ и разумѣнія, выполнить поставленныя задачи, вѣря, что наша работа, какъ бы скромна и мала она ни была, все же вноситъ творческія начала въ дѣло строительства сельской жизни, расширяетъ и укрѣпляетъ сущность земской идеи въ ея примѣненіи ко всему разнообразію мѣстныхъ пользъ и нуждъ.»

«Въ этой многосторонней и отвѣтственной работѣ для насъ является отрадной та съ каждымъ днемъ крѣпнущая связь, которая уже установилась между нашей земской газетой и ея деревенскимъ читателемъ, нашимъ доброжелательнымъ сотрудникомъ. Множество сообщеній съ мѣстъ, рядъ отдѣльныхъ статей, значительное число запросовъ, поступающихъ ежедневно въ редакцію, говоритъ за то, что газетой нашей деревня интересуется, что она для нея приноситъ пользу, что населеніе начинаетъ считать земскую газету своей народной газетой».

Такъ смотритъ на свои задачи и на свою работу почтенная газета, заслуженно пользующаяся признаніемъ лучшей земской газеты и обслуживающая нужды обширнаго Пермскаго края.

А вотъ программное опредѣленіе задачъ земскаго періодическаго органа, даваемое въ первой статьѣ («Наши задачи») 1-го номера *«Вѣстника Рязанскаю губернскаю земства»*, «Мѣстное самоуправленіе—земское и городское—призвано обслуживать и удовлетворять весьма многообразныя и насущныя потребности мѣстнаго населенія. Съ развитіемъ общественной и экономической жизни задачи органовъ самоуправленія, естественно, расширяются и становятся сложнѣе. Поэтому у дѣятелей мѣстнаго самоуправленія все острѣе и острѣе чувствуется потребность въ своей общественной работѣ опираться на широкое и безпристрастное изученіе мѣстныхъ вопросовъ и нуждъ, съ одной стороны, и на опытъ земскихъ и городскихъ учрежденій—съ другой. Однимъ изъ лучшихъ способовъ удовлетворенія этой настоятельной потребности является изданіе земскаго періодическаго органа. При благопріятныхъ условіяхъ такое изданіе можетъ стать центромъ работы земской мысли и живымъ источни-

комъ знанія мѣстной жизни. Такимъ образомъ, «Вѣстникъ Рязанскаго губернскаго земства» предназначается прежде всего *въ помощь работникамъ по мѣстному самоуправленію.*

Такова одна изъ основныхъ нашихъ задачъ. Другая, не менѣе важная цѣль земскаго журнала, это—*ознакомленіе широкихъ круговъ населенія съ дѣятельностью органовъ мѣстнаго самоуправленія.*

«Земское дѣло интересно не для однихъ земскихъ учрежденій», —говоритъ губернская управа въ своемъ докладѣ Рязанскому земскому собранію 1876 года объ изданіи земскаго журнала,—«оно не менѣе интересно и для всего земства въ полномъ его составѣ, т. е. для всего населенія губерніи, принимающаго участіе въ расходахъ на содержаніе земскаго хозяйства. Между тѣмъ, кромѣ гласныхъ, т. е. членовъ земскихъ учрежденій, никто изъ всей массы остальныхъ земскихъ людей прямымъ образомъ не только не имѣетъ возможности возбудить какой-либо вопросъ или заявить свое мнѣніе по возбужденному уже земскому вопросу, но и познакомиться съ нимъ можетъ только или случайно или окольнымъ путемъ, чрезъ посредство знакомыхъ гласныхъ. Такое отчужденіе цѣлой массы земскихъ людей отъ всякаго участія въ обсужденіи земскихъ дѣлъ не можетъ не лишать земство и прочихъ полезныхъ свѣдѣній, вѣрныхъ взглядовъ и практическихъ соображеній».

Редакція новаго журнала находитъ, что въ этихъ словахъ очень хорошо и вѣрно указана та «цѣль, которая должна быть поставлена земскому періодическому изданію.»

Интересно составленный первый номеръ журнала производитъ очень выгодное впечатлѣніе.

Дм. Сельскій.

Уѣздныя земскія собранія.

Саранское очередное уѣздное земское собраніе 1911 года.

Саранское уѣздное земское собраніе продолжалось 27-го по 30-е сентября и имѣло 6 засѣданій.

Ниже приводятся важнѣйшія постановленія его.

Народное образованіе.

Изъ доклада управы видно, что школьная сѣть Саранскаго у. и финансовый планъ ея осуществленія получили утвержденіе мин-ства нар. просв., которое назначило у. земству пособіе съ 1 декабря 1910 г. по 1 января 1912 г.: на содержаніе учащихъ 9 новыхъ комплектовъ и 57 компл. существовавшихъ до начала введенія всеобщаго обученія 25250 р. на 1911 г. и 2112 р. 50 к. за декабрь 1910 г. При этомъ мин-ство предложило уѣздному земству переработать финансовый планъ примѣнительно къ десятилѣтнему сроку, вмѣсто 15-лѣтняго. При 15 лѣтнемъ срокѣ осуществленія сѣти было предположено открывать 5 новыхъ комплектовъ въ существующихъ училищахъ и 4 комплекта въ вновь открываемыхъ школахъ, при установленномъ же министерствомъ 10 лѣтнемъ срокѣ подлежитъ открытію въ существующихъ училищахъ не менѣе 7 комплектовъ и во вновь учреждаемыхъ не менѣе 6 комплектовъ, а всего же не менѣе 13 компл., за исключеніемъ 1911 г., на который кредитъ министерствомъ по содержанію учащихъ назначенъ только на 9 комплектовъ. Принявъ во вниманіе, что на школьное строительство денегъ изъ казны еще не ассигновано, и въ распоряженіи управы имѣется только сумма 12914 р., освободившаяся отъ принятія на казенный счетъ содержанія учительскаго персонала, явилось необходимымъ для открытія новыхъ училищъ и дополнительныхъ комплектовъ въ существующихъ училищахъ избрать на 1911 г. въ отступленіе отъ очереди, такія школы, расширеніе и постройка зданій которыхъ потребовала бы наименьшихъ затратъ.

Представляя на утвержденіе собранія вновь выработанный финансовый планъ и вѣдомость объ очередяхъ расширенія существующихъ и открытія новыхъ училищъ, управа проситъ предоставить ей измѣнять эти очереди по соглашенію съ уѣзднымъ училищнымъ совѣтомъ въ случаѣ надобности.

Собраніе, утвердивъ финансовый планъ и сроки открытія школъ, отклонило предложеніе управы о предоставленіи ей права измѣнять порядокъ и сроки сооруженія школъ и постановило возбудить хода-

тайство предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія: 1) объ увеличеніи отпущеннаго въ 1911 году пособія на содержаніе учащихъ на 6240 р., 2) объ отпускѣ 23026 р. въ безвозвратное пособіе на школьное строительство въ 1912 году, 3) объ отпускѣ такой же суммы въ 1912 г. уѣздному земству въ ссуду на школьное строительство; 4) о передачѣ земству тѣхъ кредитовъ, которые нынѣ отпускаются въ распоряженіе дирекціи народныхъ училищъ на жалованье учащимъ въ школахъ, занесенныхъ въ школьную сѣть. Признать неправильнымъ допущенное управой употребленіе на строительныя нужды суммы 5450 р. на хозяйственнные расходы земскихъ училищъ за счетъ сельскихъ обществъ въ 1911 году и деньги эти подлежащими возвращенію сельскимъ обществамъ, при чемъ управѣ поручено войти съ ходатайствомъ предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія объ отпускѣ уѣздному земству означенныхъ 5450 р. за счетъ будущаго кредита на школьное строительство. Выдать м. н. пр. обязательство въ томъ, что сооружаемыя школьныя зданія будутъ служить для надобностей народнаго образованія и будутъ страховаться и ремонтироваться на мѣстныя средства.

Согласно мнѣнія съѣзда бухгалтеровъ и представителей земствъ Черниговской губерніи (бывшаго 2-8 мая 1911 г.), постановлено возбудить передъ министерствомъ народнаго просвѣщенія ходатайство объ освобожденіи уѣздной управы отъ представленія государственному контролю отчетовъ и оправдательныхъ документовъ по производству расходовъ на содержаніе учащихъ изъ казеннаго пособія, подчинивъ эти расходы порядку и правиламъ земскаго контроля.

Постановлено возбудить ходатайство предъ губернскимъ собраніемъ о назначеніи пособія Саранской женской гимназіи въ размѣрѣ 2000 р. въ годъ.

Постановлено ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ Саранскому городскому общественному управленію пособія на постройку зданія реальнаго училища, въ размѣрѣ 25.000 рублей.

Въ соединенномъ засѣданіи уѣзднаго земскаго собранія и городской думы избранъ на должность почетнаго пепечителя Саранскаго реальнаго училища М. Г. Никитинъ.

По примѣру прошлаго года, назначено пособіе въ 50 рублей обществу имени А. С. Пушкина взаимнаго вспомоществованія учащимъ и учившимъ въ народныхъ училищахъ Пензенской губерніи.

Отклонено ходатайство редакціи газеты «Школа и Жизнь» о выпискѣ этой газеты для педагогическаго персонала земскихъ школъ.

Учителю Лямбирской магометанской школы Искаку Карабанову назначено вознагражденіе за обученіе татарскихъ мальчиковъ русскому языку, въ размѣрѣ 30 рублей.

Отклонено ходатайство епархіальнаго училищнаго совѣта о включеніи въ школьную сѣть половины всѣхъ школъ, проектированныхъ къ открытію—въ качествѣ церковно-приходскихъ.

Отклонено ходатайство духовнаго вѣдомства о назначеніи пособія церковно-приходскимъ школамъ.

Выслушавъ ходатайство законоучителя Богородско-Голицинскаго и Дракинскаго начальныхъ училищъ священника И. Темногрудова объ увеличеніи ему жалованья сверхъ нормы, опредѣленной министерствомъ народнаго просвѣщенія, собраніе постановило просьбу о. Темногрудова отклонить.

Сельское хозяйство.

Согласно заключенія редакціонной комиссіи постановлено: 1) назначить на содержаніе 4-хъ участковыхъ агрономовъ на 1912 годъ по 1200 руб., при чемъ выражено пожеланіе, чтобы въ пригородный участокъ назначался агрономъ съ высшимъ образованіемъ; 2) на устройство выставки рогатаго скота и лошадей на 1912 г. ассигновать 200 р. и оставить на тотъ же предметъ свободный остатокъ отъ 1911 г. въ суммѣ 100 руб.; 3) ассигновать 200 р. на сооруженіе сараевъ для прокатныхъ станцій; 4) на содержаніе провожатыхъ при прокатныхъ машинахъ и на ремонтъ машинъ назначить 250 р.; 5) ходатайствовать предъ департаментомъ земледѣлія объ отпускѣ на содержаніе 4-хъ участковыхъ агрономовъ 2400 р., на сельско-хозяйственныя общества 400 р., на содержаніе провожатыхъ при прокатныхъ машинахъ 500 р. и на выставку 300 р., всего 3600 руб.; 6) ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отпускѣ на содержаніе 4-хъ агрономовъ 1200 р., и на содержаніе провожатыхъ при прокатныхъ машинахъ 250 р., всего 1450 руб.; 7) ходатайствовать предъ главнымъ управленіемъ государственнаго коннозаводства объ отпускѣ на устройство выставки 150 р.; 8) образовавшіеся остатки отъ смѣты 1911 года: а) на развитіе 4 сельско-хозяйственныхъ обществъ 400 р., б) на травосѣяніе 100 р., в) на оборудованіе прокатныхъ станцій 807 р. 95 коп. и г) на отдѣльныя агрономическія мѣропріятія 292 р. 10 коп. оставить къ расходу на то же назначеніе на 1912 годъ. Такимъ образомъ, весь расходъ по агрономическимъ мѣропріятіямъ на 1912 г. уѣзднымъ собраніемъ намѣченъ въ суммѣ 8750 р. 4 коп.

Въ дополненіе къ возбужденному Саранскимъ городскимъ общественнымъ управленіемъ и поддержанному уѣзднымъ земствомъ ходатайству объ открытіи въ г. Саранскѣ средней сельско-хозяйственной школы, собраніе поручило управѣ увѣдомить департаментъ земледѣлія, что въ случаѣ разрѣшенія сего вопроса въ положительномъ смыслѣ уѣздное земство, съ своей стороны, назначитъ единовременное пособіе въ 3000 р. и ежегодно по 1000 р.; кромѣ того, просить губернское земское собраніе присоединиться къ вышеуказанному ходатайству и назначить на учрежденіе школы возможное пособіе отъ губернскаго земства.

Отклонено ходатайство Пензенскаго училища садоводства о назначеніи отъ земства стипендій въ училищѣ.

Санитарія и медицина.

Постановлено возбудить ходатайство предъ губернскимъ земствомъ о назначеніи въ Саранскій уѣздъ постояннаго санитарнаго врача.

По поводу сдѣланнаго Кривозерьевскимъ и Суркинскимъ обществами заявленія о порчѣ воды въ рѣкѣ Инсарѣ крахмальными заводами, собраніе, согласно заключенія управы, постановило ходатайствовать предъ губернскимъ начальствомъ, чтобы эти заводы были переустроены такъ, чтобы исключалась всякая возможность порчи ими питьевыхъ водъ, которыми пользуется населеніе.

Признано желательнымъ приглашеніе предсѣдателей участковыхъ попечительствъ въ засѣданія врачебно-санитарнаго совѣта.

Собраніе отклонило предложеніе управы объ ежегодномъ ассигнованіи кредита на постройку новой больницы въ гор. Саранскѣ и, въ виду подтвержденной земскимъ врачебно-санитарнымъ совѣтомъ необходимости постройки больницы въ селѣ Кочкуровѣ, представляющемъ центральное мѣсто для вновь образующагося медицинскаго участка, поручило управѣ выработать планъ постройки Кочкуровской больницы обязательно къ чрезвычайному земскому собранію къ веснѣ 1912 года; при этомъ собраніе указало управѣ, къ руководству, что послѣ постройки Кочкуровской больницы за счетъ строительного фонда (ежегодныя ассигнованія по 3000 р.) надлежитъ приступить къ постройкѣ за счетъ того же фонда Саранской больницы по барачной системѣ. Съ освобожденіемъ же земскаго дома отъ больницы представится возможность расширить помѣщеніе управы, въ чемъ ощущается необходимость.

Согласно съ мнѣніемъ земскаго врачебно-санитарнаго совѣта постановлено, что въ новый Кочкуровскій медицинскій участокъ должны войти слѣдующія волости: Кочкуровская и Нерлейская въ полномъ составѣ, Булгаковская, за исключеніемъ 3 селеній (с. Большой Танѣевки, д. Малой Танѣевки и с. Нечаевки), изъ Воеводской волости слѣдующія селенія: Воеводское, Дурасовка, Петровка, Семилей, Умакино и Журловка; изъ Старо-Турдаковской волости: Дворянскій Умысъ, Малый Умысъ и Тепловка.

Рѣшено возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ассигнованіи изъ губернскаго земскаго сбора 2230 р. на постройку заразнаго барака при Ромодановской больницѣ.

Настоятельно подтверждено управѣ, что вторые врачи Саранской и Ромодановской больницъ, въ случаѣ отсутствія врача въ какомъ-либо участкѣ, должны замѣщать его и имѣть постоянное мѣстожительство въ этомъ участкѣ, впредь до прибытія постояннаго врача.

Ассигновано на постройку зданій при Вьясской больницѣ 3612 руб. и кромѣ того увеличена ассигновка по смѣтѣ 1912 г. на текущій ремонтъ больницы на 250 руб.

Постановлено, что для полученія научной командировки врачъ обязанъ прослужить въ земствѣ не менѣе одного года.

Заслушавъ предложеніе Инсарскаго уѣзднаго земства объ установленіи соглашенія, чтобы несостоятельные жители какъ изъ Саранскаго уѣзда въ больницахъ Инсарскаго земства, такъ и изъ Инсарскаго уѣзда въ больницахъ Саранскаго земства пользовались безплат-

нымъ леченіемъ, собраніе, согласно заключенію управы, признало предлагаемое соглашеніе крайне невыгоднымъ для Саранскаго земства, т. к. жители сосѣднихъ селеній Инсарскаго земства преимущественно предпочитаютъ пользоваться леченіемъ въ Саранской больницѣ, жители же Саранскаго уѣзда поступаютъ въ больницы Инсарскаго земства въ рѣдкихъ случаяхъ.

Присоединяясь къ постановленію врачебно-санитарнаго совѣта, собраніе постановило выразить врачу М. А. Березину благодарность за его полезную дѣятельность, выражавшуюся въ многократной помощи его въ Саранской земской больницѣ, какъ хирурга и акушера.

Ветеринарія.

По докладу ветеринарнаго врача Просвирнина постановлено: а) учредить ветеринарно-фельдшерскій пунктъ въ селѣ Михайловкѣ, Протасовской волости, съ тѣмъ, чтобы фельдшеръ этого пункта для пріема больныхъ выѣзжалъ въ село Мокшалеи еженедѣльно въ особо-опредѣленный для сего день; на содержаніе вновь открываемаго пункта внесено въ смѣту 1912 г. 350 р.

Ветеринарному врачу г. Просвирнину рѣшено дать научную командировку, съ субсидіей отъ земства въ 200 рублей т. е. въ томъ размѣрѣ, какое получаютъ въ этихъ случаяхъ медицинскіе врачи.

Дорожное и телефонное дѣло.

Всѣ дороги, содержимыя на счетъ земства, уѣздной управѣ поручено раздѣлить на участки, съ отнесеніемъ къ каждому изъ нихъ сельскихъ обществъ и частныхъ владѣльцевъ, черезъ земли которыхъ дорога проходитъ, и означенныя распредѣленія участковъ представить на одобреніе ближайшаго земскаго собранія.

При разсмотрѣніи доклада по постройкамъ и ремонту дорожныхъ сооруженій на коммерческихъ трактахъ (за счетъ спец. дорожнаго капитала) собраніе, между прочимъ, приняло предложеніе редакціонной комиссіи ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ ускореніи постройки новаго желѣзо-бетоннаго «Посопнаго» моста черезъ рѣку Инсару и довести до свѣдѣнія г. губернатора о бездѣятельности чиновъ полиціи въ отношеніи дорогъ и дорожныхъ сооруженій, находящихся на частновладѣльческихъ и крестьянскихъ земляхъ, т. к. во многихъ мѣстахъ дороги непроѣзжены, вслѣдствіе промоинъ, а мосты грозятъ опасностью не только лошадямъ и экипажамъ, но и жизни проѣзжающихъ.

Постановлено ходатайствовать предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отчисленіи части губернскаго земскаго сбора на постройку желѣзо-бетоннаго Посопнаго моста черезъ рѣку Инсару.

Рѣшено возбудить ходатайство предъ губернскимъ земскимъ собраніемъ объ отнесеніи упраздненнаго почтового тракта отъ г. Саранска до границы Нижегородской губерніи въ разрядъ коммерческихъ трактовъ.

Постановлено возбудить предъ губернскимъ собраніемъ ходатайство объ увеличеніи дорожнымъ десятникамъ оклада жалованья до 480 р. въ годъ.

Телефонная сѣть въ г. Саранскѣ имѣетъ въ настоящее время 71 абонементъ и заканчивается магистраль Саранскъ—Кочкурово. Принимая во вниманіе необходимость оборудованія во вторую очередь магистрали Саранскъ—Ромоданово, (довольно важный административный пунктъ) собраніе согласно доклада управы постановило обратить на дальнѣйшее устройство уѣздныхъ магистралей доходъ городской сѣти въ 1912 г. и увеличить смѣтное ассигнованіе на 1912 г. до 2000 р.

Помощь населенію, пострадавшему отъ неурожая.

Утвердивъ составленную управой вѣдомость общественныхъ работъ на періодъ времени съ 1 ноября 1911 г. по 1 іюля 1912 г., собраніе постановило организацію техническаго надзора для производства изысканій, детальной разработки проектовъ и смѣтъ, а также осуществленія проектированныхъ работъ принять въ вѣдѣніе земства за счетъ тѣхъ суммъ, которыя будутъ отпущены на общественныя работы. Принять же на счетъ земства стоимость матеріала для работъ или части таковой, а также содержаніе школьныхъ столовыхъ, въ виду стѣсненнаго положенія земскихъ средствъ, собраніе не нашло возможнымъ.

Въ цѣляхъ помощи жителямъ г. Саранска и его окрестностей постановлено включить въ общую вѣдомость общественныхъ работъ предположенныя Саранской городской управой работы по устройству каменныхъ мостовыхъ по Ильинской, 2-й Покровской и Троицкой улицамъ г. Саранска, при чемъ работы по устройству мостовыхъ, при полученіи для нихъ кредита изъ казны, должны производиться распоряженіемъ городской управы.

По вопросу объ организаціи при уѣздной управѣ бюро по подысканію заработковъ для нуждающагося населенія, собраніе приняло докладъ управы, находившей весьма желательнымъ учрежденіе такого бюро и изъявлявшей готовность организовать его у себя въ кратчайшемъ времени.

Разные вопросы.

Заслушавъ докладъ управы по вопросу о степени участія земства въ развитіи огнестойкаго строительства въ районахъ хуторскаго разселенія (циркуляръ главноуправляющаго землеустр. и земледъ. отъ 4 августа 1911 г. № 56)— собраніе постановило обсужденіе сего вопроса отложить до будущаго очередного собранія.

Отклонено предложеніе управы о командированіи члена управы или гласнаго собранія и земскаго техника на первый Всероссійскій съѣздъ техниковъ по сельскому огнестойкому строительству.

Отклонено ходатайство правленія Больше-Вьясской пожарной дружины о пособіи на пріобрѣтеніе пожарныхъ инструментовъ и орудій.

Отклонено ходатайство о пособіи правленія Казанскаго общества призрѣнія глухонѣмыхъ дѣтей.

По возбужденному г. губернаторомъ вопросу о призрѣніи сиротъ и безпріютныхъ дѣтей, собраніе постановило войти въ соглашеніе съ губернскимъ попечительствомъ дѣтскихъ пріютовъ вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи относительно открытія, при матеріальной поддержкѣ земства, на первое время хотя бы одного дѣтскаго пріюта въ Саранскомъ уѣздѣ на 25 призрѣваемыхъ.

Отклонено ходатайство Скобелевскаго комитета о назначеніи пенсій нижнимъ чинамъ, потерявшимъ на войнѣ способность къ труду; управѣ поручено къ будущему очередному собранію составить списки нижнихъ чиновъ, участвовавшихъ въ Турецкой компаніи, получившихъ раны и признанныхъ въ то время неспособными къ труду, а также собрать свѣдѣнія объ ихъ имущественномъ положеніи.

Заслушавъ отношеніе правленія Московскаго Городского Народнаго Университета имени А. Л. Шанявскаго, въ которомъ оно проситъ земство: 1) высказать свое мнѣніе объ организаціи и программѣ курсовъ по мѣстному самоуправленію и курсовъ по кооперація и 2) командировать соотвѣтствующихъ служащихъ земства на эту или другую серію курсовъ. Организація и программа курсовъ признаны вполнѣ цѣлесообразными, вопросъ же о командированіи на курсы служащихъ, въ виду стѣсненнаго положенія земскихъ средствъ, оставленъ открытымъ.

Отклонено предложеніе управы о назначеніи пособія на сооруженіе памятниковъ И. А. Гончарову и А. П. Чехову.

Отклонено ходатайство о пособіи—Пензенской губернской ученой архивной комиссіи.

Отклоненъ внесенный по предложенію г. губернатора вопросъ объ ассигнованіи кредитовъ на обученіе въ народныхъ школахъ военному строю и объ организаціи этого дѣла на мѣстахъ.

Выслушавъ предложеніе бюро по составленію сборниковъ постановленій земскихъ собраній и городскихъ управленій объ изданіи сборника постановленій Саранскаго земства,—собраніе постановило предложить уѣздной управѣ: а) обратиться въ бюро за справкой, сколько будетъ стоить обработка матеріаловъ по составленію сборника постановленій Саранскаго земства за послѣдніе 29 лѣтъ и за все время существованія земства; б) разсчитать, хотя бы приблизительно, сколько будетъ стоить печатаніе этихъ матеріаловъ въ размѣрѣ 100 экземпляровъ.

Всѣ эти свѣдѣнія должны быть представлены слѣдующему очередному собранію.

Финансы земства.

Постановлено возбудить ходатайство предъ правительствомъ объ освобожденіи земства отъ отбыванія подводной повинности по отношенію къ судебнымъ слѣдователямъ, чинамъ полиціи, жандармскимъ унтеръ-офицерамъ и по перевозкѣ арестантовъ.

На погашеніе долга казнѣ по содержанію преобразованныхъ по закону 12 іюля 1889 г. учрежденій въ суммѣ 24.388 75 к. и по содержанію учебныхъ заведеній 24.032 р. 33 к. внесено въ расходную смѣту 1912 г. 11.000 руб. съ тѣмъ, чтобы сумма эта была покрыта внесенными въ смѣту доходовъ недоимками по земскимъ сборамъ, признаннымъ благонадежными къ поступленію въ 1912 году.

Смѣта Саранскаго уѣзднаго земства на 1912 г. утверждена въ суммѣ 189.437 р. 59 коп., съ превышеніемъ предѣльной нормы, установленной закономъ 12 іюня 1900 г.—на 4933 р. 98 к. Въ раскладку внесено 133.392 р. 93 коп. По раскладкѣ причитается: съ земель и лѣсовъ 109081 р. 12 коп., съ помѣщеній заводскихъ, фабричныхъ и торгово-промышленныхъ заведеній, базарныхъ и ярмарочныхъ площадей и оброчныхъ статей 22116 р. 75 к. и съ недвижимыхъ имуществъ г. Саранска 2195 р. 6 коп. На десятину земли уѣзднаго земскаго сбора падаетъ 37, 5 коп., и на 1 рубль доходности $18^{3}/_{4}$ коп.

Всего же, вмѣстѣ съ губернскимъ обложеніемъ десятина земли въ Саранскомъ уѣздѣ на 1912 г. обложена въ 60, 7 коп., и доходный рубль въ 30,35 коп.

Ѳ. Н.

II.

Керенское Чрезвычайное Земское Собраніе.

7 февраля сего года состоялось чрезвычайное уѣздное земское собраніе, которое рѣшило не мало интересныхъ вопросовъ и докладовъ. Изъ всѣхъ 27 вопросовъ болѣе всего интересны слѣдующіе: 1) принятъ докладъ управы относительно устройства въ г. Харьковѣ ученической выставки съ назначеніемъ 200 р. пособія; 2) по предложенію г. фонъ-Флотовой объ оказаніи поддержки предполагаемой къ открытію въ ея имѣніи с.-х. школы рѣшено: избрать комиссію для осмотра участка съ находящимися на немъ постройками и ходатайствовать предъ правительствомъ о субсидіи на оборудованіе школы; 3) по докладу съ постановленіями Пензенскаго губернскаго земства по санитарному отдѣленію, собраніе, соглашаясь съ мнѣніемъ управы, приняло 1 часть доклада, касающуюся страхованія медицинскаго и ветеринарнаго персонала, и разрѣшило внести въ основной страховой капиталъ 500 рублей изъ ассигнованныхъ на сей предметъ въ 1909 г. 700р., а по второй части, т. е. относительно организаціи врачеб.-санитарныхъ мѣропріятій, избрать комиссію для выработки инструкціи медицинскому персоналу, 4) по вопросу о проектируемой жел. дор. съ Арзамаса-Темниковъ на Торбѣево-Спасскъ-Керенскъ (или Земетчино), собраніе рѣшило возбудить ходатайство о проведеніи линіи чрезъ Керенскій уѣздъ и дополнить избранную для означеннаго ходатайства депутацію представителемъ отъ города городскимъ головой С. Н. Барабановымъ; 5) единогласно принятъ докладъ по поводу ходатайства предъ департаментомъ мин. нар. просвѣщ. объ отпускѣ земству дополнительной ссуды 13558 р. на школьно-строительныя надобности; 6) избранъ попечительный совѣтъ

Керенской женской прогимназіи изъ лицъ: предсѣдателя управы В. А. Волженскаго, М. С. Вышеславцева, С. Н. Барабанова и протоіерея о. Любимова; 7) рѣшено постановленіе Пензенскаго губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія, коимъ отмѣнено постановленіе очередного земскаго собранія объ отклоненіи требованій приказовъ общественнаго призрѣнія и войсковыхъ больницъ объ уплатѣ больничной недоимки,—обжаловать въ Правительствующій Сенатъ, такъ какъ, за отмѣной круговой поруки, не представляется возможнымъ найти справедливый источникъ, тѣмъ болѣе, что и совѣтъ по дѣламъ мѣстнаго хозяйства высказался въ отрицательномъ смыслѣ; 8) принято предложеніе Инсарскаго уѣзднаго земства о взаимно-безплатномъ леченіи жителей того и другого уѣздовъ; 9) рѣшено, не дожидаясь губернскаго земства, приступить къ самостоятельному оборудованію хозяйственнымъ способомъ телефонной сѣти съ 1912 г., расходуя на это, по возможности, не болѣе ежегодныхъ ассигнованій; 10) удовлетворено ходатайство студента-медика Яковлева о сохраненіи за нимъ стипендіи на математическомъ факультетѣ; 11) разсрочена уплата земскихъ сборовъ землевладѣльцамъ Тутолминымъ на три года; 12) удовлетворено ходатайство Баранчеевской пожарной дружины о сложеніи долга за желѣзо въ суммѣ 54 р.; 13) отклонено ходатайство управляющаго Пензенскою казенною палатою объ исключеніи городскихъ земельныхъ участковъ г. Керенска изъ раскладки государственнаго поземельнаго налога на 1912 г., такъ какъ земли эти не должны входить въ селитбенную площадь; 14) разрѣшено управѣ пріобрѣсти для освѣщенія двора управы керосино-калильный фонарь; 15) избранъ третій членъ землеустроительной комиссіи А. В. Александровскій; 16) въ почетные мировые судьи избранъ Г. В. Гартманъ; 17) возбуждено ходатайство предъ губернской управой о присылкѣ документовъ по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ для снятія копій.

Тамбовцевъ.

КОРРЕСПОНДЕНЦІИ.

Народная библіотека.

(*Корреспонденція изъ Керенскаго уѣзда*).

Въ селѣ Ягановкѣ, Керенскаго уѣзда, съ 1 мая 1911 года, открыта народная безплатная библіотека Пенз. губ. земства. Чтобы открыть библіотеку въ такомъ глухомъ селишкѣ, завѣдующей Ягановскимъ училищемъ пришлось не мало похлопотать. Еще въ 1909 г. она подавала прошеніе въ Керенское земское собраніе, чтобы оно ходатайствовало предъ губернскимъ земствомъ объ открытіи народной библіотеки въ Ягановкѣ. Уѣздное собраніе категорически не отказало въ этомъ, но увѣдомило завѣдующую, что только тогда можно открыть библіотеку, когда со стороны мѣстнаго сельскаго общества будетъ какая-либо матеріальная помощь. Начинаются новыя хлопоты. Нужно убѣдить общество, чтобы оно помогло на это благое дѣло. Но, какъ уже водится, сельскіе сходы всегда состоятъ изъ стариковъ, почти поголовно неграмотныхъ; когда имъ объявили объ этомъ, то они даже удивились, что это такое народная библіотека, на что она нужна, какой отъ нея толкъ и сколько съ нихъ «сдерутъ» за это? Самой учительницѣ не пришлось быть на этой сходкѣ: но, благодаря сочувствію къ народному образованію мѣстнаго волостного писаря и его разъясненіямъ, вопросъ этотъ былъ рѣшенъ на сходкѣ въ пользу открытія библіотеки, чему особенно способствовали явившіеся на сходку въ значительномъ числѣ домохозяева, окончившіе школу, частенько приходившіе въ училище, чтобы попользоваться книжечками отъ учительницы.

Сходомъ было постановлено отчислить изъ мірского капитала извѣстную сумму и дать квартиру и отопленіе для библіотеки. Такимъ образомъ библіотека открыта и въ настоящее время въ ней имѣется до 370 книгъ.

Прежде, конечно, трудно было разъяснять о значеніи библіотеки старикамъ боящимся, какъ бы эта затѣя не легла тяжкимъ бременемъ на ихъ плечи; но теперь они сами видятъ пользу отъ нея и благодарятъ тѣхъ людей, кто постарался для этого. Теперь нерѣдко приходится слышать, что съ открытіемъ библіотеки у насъ въ селѣ значительно уменьшились вечернія сборища парней и дѣвокъ какъ, на улицѣ, такъ и по домамъ, гдѣ они, бывало, игрывали вечера въ карты; теперь же они и собираются группами въ избѣ, но не для карточной игры, а одинъ изъ лучшихъ читакъ беретъ книгу и читаетъ для всѣхъ.

Особенно довольны теперь тѣмъ, какъ у нихъ проводится постъ; бывало, въ селѣ, несмотря и напосты, шатались по улицамъ,

а теперь совсѣмъ этого не видно, а съ вечера забираются въ избу и слушаютъ чтеніе. На дняхъ, напримѣръ, приходитъ одинъ крестьянинъ въ библіотеку, сдаетъ книгу и проситъ еще поинтереснѣй и, между проч., говоритъ, что эту книгу онъ прочелъ не одинъ, а къ нему въ теченіе трехъ вечеровъ собиралось человѣкъ по пятнадцати и больше и просиживали часовъ до трехъ ночи; «жена, говоритъ, на меня бранится, зачѣмъ свѣтъ зря жгу и семью стѣсняю, но я все-таки, говоритъ, продолжаю такъ дѣлать.»

Слѣдовательно, библіотека дѣлаетъ свое дѣло, останавливаетъ сборища деревенской молодежи, которая нерѣдко отъ нечего дѣлать проказитъ.

Дай Богъ, побольше открывали бы библіотекъ въ деревняхъ; онѣ не дадутъ заглохнуть въ народѣ доброму сѣмени, брошенному среди народа начальной школой.

Одно только плохо, что въ селахъ мало грамотныхъ женщинъ, которыя бы сочувственно относились къ обученію своихъ дѣтей грамотѣ; но съ введеніемъ всеобщаго обученія, вѣроятно, и это устранится. Поскорѣй бы это осуществилось только.

П. Хотина.

О дѣятельности сельско-хозяйственнаго склада.

(г. Керенскъ).

До марта 1909 г. при земской управѣ было филіальное отдѣленіе сельско-хозяйственнаго склада Пензенскаго губернскаго земства, а послѣ этого, по постановленію земскаго собранія, отдѣленіе преобразовано въ сельско-хозяйственный складъ уѣзднаго земства.

Съ этого момента, можно сказать, и началъ жизнь с.-х. складъ, который получилъ отъ упраздненнаго отдѣленія инвентарнаго имущества всего на сумму 405 р. 94 к.

Принявъ этотъ инвентарь и не довольствуясь прежними нормами выписки товаровъ, которыя ежегодно достигали только суммы около 5-6 тысячъ рублей, складъ началъ быстро расширять свою дѣятельность по выпискѣ сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій, а также не отказался и отъ снабженія мѣстнаго населенія разнаго рода сѣменами травъ.

Изъ отчета (съ марта по январь 1910 г.) земскому собранію очередной сессіи 1910 г. видно, что складомъ было продано: 1) сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій на 2867 р. 59 к., 2) сѣмянъ травъ на 994 р. 17 к., 3) кровельнаго желѣза на 8848 р. 28 к. Всего 12710 р. 4 к.

Хотя цифры эти не такъ велики, но судя по времени, за которое данъ отчетъ, и по началу дѣла, ихъ можно признать довольно большими.

Въ числѣ с.-х. орудій за это время было продано:

1) плуговъ Эккерта, Сакка и др. до 46, 2) сѣялокъ—5, 3) вѣялокъ—8, 4) жнеекъ—2, 5) молотилокъ—4, а всего, не считая мелкихъ с.-х. орудій, продано 59 шт.

Переходя къ отчету за время съ 1 января по 1 сентября 1910 г., мы видимъ, что дѣятельность склада широко шагнула впередъ противъ 1909 г. и выразилась въ слѣдующей операціи:

1) Продано сельско-хозяйственныхъ машинъ и орудій: плуговъ разныхъ фирмъ и заводовъ—85 шт., жнеекъ и жнеекъ-сноповязалокъ—10 шт., сѣялокъ—5 шт., вѣялокъ—11 шт., молотилокъ—11 шт., конныхъ граблей—3 шт., боронъ—11 шт. и другихъ мелкихъ орудій, всего на сумму 12015 р. 9 к.

Въ 1911 г., судя по лихорадочному спросу и требованіямъ на с.-х. машины, орудія и желѣзо, можно смѣло сказать, что оборотъ склада достигъ до 30000 тысячъ рублей.

Хотя въ отчетахъ и нѣтъ списка покупателей съ указаніемъ сословія, но изъ общихъ наблюденій можно заключить, что большая половина покупателей является изъ крестьянъ, которые за послѣднее время охотно стали пріобрѣтать с.-х. орудія, видя въ этомъ большую пользу.

Принимая во вниманіе изложенное, безъ сомнѣнія, можно сказать, что уѣздныя земства своими сельско-хозяйственными складами оказываютъ громадное вліяніе на населеніе уѣздовъ въ культурномъ отношеніи, а поэтому, пожелаемъ имъ широкой дѣятельности и развитія.

Земецъ.

Мѣстная хроника.

Изъ жизни с.-х. о-въ и другихъ кооперативовъ. Инструкторомъ Н. М. Манстрюковымъ присланы въ *с. Застѣчную Слободу* (Инсар. у.) 9 апр. *трепачи* въ распоряженіе с.-х. о-ва. 8 членовъ о-ва согласились трепать каждый свою пеньку подъ руководствомъ трепачей и сдавать ее по 4 р. 20 к. въ складъ о-ва и паклю по 1 р. 30 к. съ тѣмъ, чтобъ по сдачѣ ее кому-либо въ одни руки дополучить излишекъ отъ продажи. Всѣмъ 8 членамъ совѣтомъ о-ва выданъ задатокъ въ размѣрѣ 170 руб. Совѣтъ общества проситъ губернскую управу перевести въ оборотный капиталъ о-ва 500 руб. для выкупа означенной пеньки въ складъ о-ва.

Общее собраніе Головинщинскаго с.-х. о-ва 5 апрѣля нашло неотложнымъ на первыхъ порахъ обзавестись прокатной станціей с.-х. машинъ и орудій въ составѣ: 3 рядовыхъ сѣялокъ (изъ нихъ 1 семирядовая и 2 одиннадцатирядовыхъ), 1 молотилки 2-конной, 2 вѣялокъ-сортировокъ, 2 однолемешныхъ плуговъ 8 дюймовъ, 2 четырехлемешныхъ плуговъ, 2 двухконныхъ жнеекъ и 2 боронъ зигъзагъ. О-во ходатайствуетъ предъ губ. управой объ отпускѣ ему части нужныхъ орудій, а также пособія въ 300 руб. на первоначальное обзаведеніе.

Въ селѣ Протасовѣ, Саранскаго уѣзда, въ ноябрѣ 1911 г. открыто кредитное товарищество, въ мартѣ 1912 г.—о-во сел. хозяйства и предстоитъ къ открытію о-во потребителей. Такъ какъ для всѣхъ этихъ кооперативовъ крайне необходимо пріобрѣсть собственное зданіе, то Протасовское о-во сельскаго хозяйства на собраніи, совмѣстно съ членами кредитнаго товарищества, рѣшило для обслуживанія нуждъ каждаго кооператива выстроить собственное зданіе. Въ виду высокихъ мѣстныхъ цѣнъ на лѣсной строительный матеріалъ, предположено построить огнеупорное зданіе, по типу такъ называемыхъ «литухъ». Стоимость его съ надворными постройками исчисляется въ 4500 руб. О-во ходатайствуетъ предъ губернскимъ земствомъ о выдачѣ долгосрочной ссуды на льготныхъ условіяхъ въ размѣрѣ 2500 руб. и, кромѣ того, о выдачѣ субсидіи.

Общество потребителей въ г. Пензѣ и его уѣздѣ. Насколько быстро развивается дѣло этого общества, довольно наглядно и ясно показываютъ свѣдѣнія о продажѣ товаровъ изъ общественнаго магазина со времени его основанія. Въ 1908 году было продано товаровъ на 27.455 р. 71 к., въ 1909 году—на 40.254 р. 21 к., въ 1910 г. —на 62.059 руб. 07 коп. и въ 1911 году—на 78.716 р. 07 к.

Такое увеличеніе продажи товаровъ произошло, несмотря на то, что магазинъ общества занималъ невидное и тѣсное помѣщеніе въ домѣ Вакуленко.

Теперь общество нашло для магазина хорошее и обширное помѣщеніе на Московской же улицѣ, въ городскомъ домѣ, между фотографіей Вальдмана и электро-театромъ «Рекордъ».

Пособія на устройство прокатныхъ пунктовъ. Департаментомъ земледѣлія въ пособіе на устройство прокатныхъ пунктовъ съ различными машинами и орудіями отпускается уѣзднымъ земскимъ управамъ: Наровчатской—1400 р., Саранской—500 руб., Чембарской—2320 руб., Городищенской—412 руб. и Пензенской—2600 р.

Производство изслѣдованія кустарныхъ промысловъ въ Городищенскомъ уѣздѣ. По заслушаніи доклада уѣзднаго агронома объ организаціи и программѣ дѣятельности Городищенской земской кассы мелкаго кредита, чрезвыч. уѣзд. зем. собраніе 21 февраля, между прочимъ, постановило: признать необходимымъ *производство изслѣдованій кустарныхъ промысловъ въ Городищенскомъ уѣздѣ* и для осуществленія этого просить у губернскаго земства 300 руб. на приглашеніе лица для производства означеннаго изслѣдованія. Сообщая объ этомъ, Городищенская управа отношеніемъ отъ 16 апрѣля проситъ губернскую внести означенный вопросъ на обсужденіе ближайшаго губ. собранія.

Кстати сказать, губернской управой вносится въ чрезвычайное губ. зем. собраніе 7 мая докладъ объ изслѣдованіи кустарныхъ промысловъ въ губерніи, при пособіи отъ казны.

Къ борьбѣ съ оврагами. Керенская уѣзд. зем. управа препроводила въ губернскую управу въ мартѣ и апрѣля 7 приговоровъ сельскихъ обществъ (Котельскаго, Шеинскаго, Рахмановскаго, Черкасскаго, 1-го и 2-го Никольскаго, Дм.-Поливановскаго и Ильинскаго), ходатайствующихъ о производствѣ гидротехническихъ работъ по укрѣпленію овраговъ за счетъ казны.

Уѣздная управа съ своей стороны указываетъ, что почти половина Керенскаго уѣзда, какъ уже извѣстно, изборождена оврагами, особенно по Котельской, Шеинской и Рахмановской волостямъ. По своей многочисленности при особомъ свойствѣ наименьшаго сцѣпленія частицъ грунтовыхъ земныхъ породъ, овраги по Керенскому уѣзду представляютъ изъ себя за послѣднее время по истинѣ бичъ Божій, неудержимо разростаясь изъ года въ годъ количественно. Послѣднему обстоятельству особенно помогаютъ топографическія условія указанныхъ мѣстностей, представляющихъ изъ себя рѣзкое колебаніе профиля земной поверхности. Порча извергаемой оврагами массою песка и даже полное уничтоженіе луговъ, угодій и т. п. настолько стремительно, что бывали даже случаи затягиванія пескомъ въ теченіе нѣсколькихъ часовъ гуменъ съ находившимися на нихъ половнями и складами немолоченнаго хлѣба (напр. въ 1909 г. въ селѣ Котлѣ). Быстро уменьшая пахотную площадь во время весеннихъ разливовъ, овраги натворили немало бѣдъ даже во всѣхъ случаяхъ лѣтнихъ паводковъ. Русло когда-то довольно многоводной рѣки Котелъ, при селѣ Котлѣ, сравнялось въ настоящее время съ берегами. Теперь эта же рѣка представляетъ изъ себя песчаную полоску, гдѣ «ни бѣлья пополоскать, ни воробью выкупаться нельзя»,—какъ го-

ворятъ Котельчане. Выраженное желаніе сельскихъ обществъ относительно укрѣпленія овраговъ за счетъ казны вполнѣ основательно, такъ какъ сами общества уже не въ силахъ остановить разрушительной силы овраговъ. Такимъ образомъ, единственнымъ выходомъ изъ создавшихся условій является помощь казны.

Въ силу вышеприведенныхъ соображеній уѣздная управа съ своей стороны проситъ губернскую поддержать ходатайства обществъ предъ главнымъ управленіемъ землеустройства и земледѣлія о принятіи расходовъ по укрѣпленію овраговъ на счетъ казны.

Меліораціонный съѣздъ. Въ настоящее время въ Саратовѣ организуется первый меліораціонный съѣздъ для восточнаго района Европейской Россіи*), предполагаемый въ началѣ 1913 г. Принять участіе въ съѣздѣ приглашается и Пензенское земство.

Къ вопросу о причинахъ пожаровъ въ с. Безсоновкѣ, Пензенскаго уѣзда. Агентомъ страхового общества «Русскій Ллойдъ» г. Свида, въ февралѣ настоящ. г. оцѣнены въ 1000 руб. и застрахованы въ 750 руб. постройки кр-на 2-го Безсоновскаго общества Н. М. Киндаева (изба 9×9 арш., бревенчатая конюшня и тесовый дворъ); эти же строенія кр-на Киндаева въ прошломъ году были оцѣнены земскимъ страховымъ агентомъ въ 540 руб., при чемъ Киндаевъ съ оцѣнкой согласился. Въ томъ же с. Безсоновкѣ субъ-агентомъ С.-Петербургскаго страхового общества В. И. Михотинымъ по предварительной квитанціи за № 205540 застрахованы строенія крестьянки Мольковой (изба 9×9 арш., съ дворомъ изъ теса и горбылей; почти упавшій дворъ не ремонтируется)—въ 500 рублей; въ прошломъ году эти строенія, въ виду предполагаемаго переноса ихъ на новый участокъ, оцѣнены земскимъ страховымъ агентомъ лишь въ 250 руб.

Увеличеніе кредита на оборотныя средства по снабженію населенія желѣзомъ. Въ отвѣтъ на ходатайство Пензенскаго губернскаго земства объ увеличеніи кредита на оборотныя средства по снабженію населенія желѣзомъ съ 50.000 до 100.000, отдѣлъ мѣстныхъ учрежденій государственнаго банка отъ 6 апрѣля увѣдомилъ Пензенское отдѣленіе, что, согласно утвержденному г. министромъ финансовъ постановленію совѣта банка, означенный кредитъ увеличенъ лишь до семидесяти пяти тысячъ (75.000) рублей, съ тѣмъ, чтобы отдѣленіе обратило вниманіе губернской управы на неправильный характеръ пользованія какъ настоящимъ кредитомъ, такъ и кредитомъ для выдачи ссудъ на покупку сельско-хозяйственныхъ машинъ, выражающійся въ неподвижности долговъ управы, уплачивающей по обоимъ кредитамъ одни лишь проценты. Тѣмъ же постановленіемъ совѣта признано возможнымъ увеличить Пензенскому губернскому земству кредитъ на снабженіе населенія желѣзомъ до испрашиваемаго земствомъ размѣра 100.000 руб., при условіи: а) закрытія, съ согласія подлежащихъ земскихъ собраній, аналогичныхъ кредитовъ, разрѣшенныхъ Саранскому, Мокшанскому, Краснослободскому и Наровчатскому уѣзднымъ зем-

*) См. стр. 200—201 „Вѣстника П. З.“ за 1912 г. (№ 3).

ствамъ всего на сумму 25.000 руб. и б) погашенія долговъ перечисленныхъ уѣздныхъ земствъ по закрытымъ кредитамъ за счетъ кредита губернскаго земства, и съ тѣмъ, чтобы увеличеніе кредита губернскому земству производилось собственнымъ распоряженіемъ отдѣленія.

Выписка изъ протоколовъ засѣданій 21 марта и 7 апрѣля губернскаго комитета по оказанію благотворительной помощи населенію, пострадавшему отъ недорода. Губернскій комитетъ 21 марта 1912 г. постановилъ: 1) отчислить 1000 р. изъ денегъ, вырученныхъ отъ вербнаго базара, въ основной *фондъ на покупку лошадей для бѣдныхъ крестьянъ*; весь доходъ отъ базара раздѣлить поровну между земствомъ и обществомъ скорой помощи для поддержанія въ продовольственномъ отношеніи бѣднѣйшаго населенія г. Пензы; 2) просить губернское земство въ отношеніи оказанія продовольственной помощи хуторянамъ примѣнять, какъ одинъ изъ видовъ ея, денежную раздачу; 3) имѣя въ виду, что деньги, ассигнованныя губернскому земству правительствомъ на оказаніе благотворительной помощи, имѣютъ спеціальное назначеніе и на покупку лошадей для обѣднѣвшихъ крестьянъ расходованы быть не могутъ, рѣшено комитетомъ просить В. В. Вырубова войти съ ходатайствомъ въ частныя организаціи объ усиленіи фонда на означенное дѣло, которое дѣйствительно вызвано насущной необходимостью: съ одной стороны недостаткомъ средствъ у обѣднѣвшихъ крестьянъ, а съ другой дороговизной лошадей передъ началомъ полевыхъ работъ.

Въ засѣданіи 7 апрѣля, по обсужденіи вопроса о томъ, *какъ организовать раздачу лошадей и кто ею будетъ завѣдывать*, комитетъ призналъ въ отношеніи выдачи пособій на лошадей наиболѣе нуждающимися Чембарскій и Пензенскій уѣзды; при этомъ комитетъ постановилъ: выдавать крестьянамъ, по надлежащемъ обслѣдованіи, пособія по 25 р., что дастъ возможность удовлетворить большой кругъ лицъ при тѣхъ ограниченныхъ средствахъ, которыми располагаетъ комитетъ,—и просить губернскую земскую управу принять на себя организацію этого дѣла.

Попутно въ комитетѣ былъ поднятъ *вопросъ объ увеличеніи означеннаго фонда* на раздачу пособій и выслушано заявленіе В. В. Вырубова, что изъ благотворительныхъ средствъ, находящихся въ распоряженіи Пензенскаго уѣзднаго земства, пожертвованныхъ частными организаціями, такое отчисленіе было бы желательнымъ, но онъ сомнѣвается въ возможности этого, такъ какъ означенныя средства даны на голодающихъ. На основаніи этого заявленія губернскій комитетъ, имѣя въ виду, что благотворительныя средства, находящіяся въ распоряженіи Пензенскаго уѣзднаго земства, назначены исключительно на продовольственную помощь населенія, и на покупку лошадей не могутъ быть расходованы, постановилъ: передать уѣздному земству на покупку лошадей 1200 р. изъ средствъ, вырученныхъ отъ вербнаго базара, и просить отчислить изъ благотворительныхъ средствъ, имѣющихся въ распоряженіи земства, такую же сумму начальнику губерніи для передачи обществу скорой помощи г. Пензы.

В. В. Вырубовъ внесъ предложеніе *объ устройствѣ по губерніи, въ четырехъ наиболѣе подходящихъ пунктахъ, яслей для дѣтей* нуждающихся крестьянъ, находя эту организацію вполнѣ возможной, но, конечно, сопряженной съ усиленными хлопотами по подысканію помѣщеній и завѣдующихъ; при этомъ г. Вырубовъ заявилъ, что на этотъ предметъ имъ могутъ быть употреблены 2700 р. частныхъ средствъ, находящихся въ его распоряженіи. По выслушаніи губернскій комитетъ постановилъ: находя устройство яслей желательнымъ и необходимымъ въ виду отлучекъ крестьянъ въ лѣтнюю пору на полевыя работы, просить В. В. Вырубова принять на себя этотъ трудъ и устроить ясли въ назначенныхъ имъ пунктахъ на имѣющіяся у него средства.

Секретарь редакціи «Вѣстника Пензенскаго Земства». За болѣзнью и увольненіемъ со службы по прошенію секретаря редакціи А. С. Лялина, ближайшее завѣдываніе этимъ изданіемъ, начиная съ подготовки матеріала для ноябрьской-декабрьской книжки, было возложено, впредь до замѣщенія означенной должности, на секретаря губернской управы С. И. Смирнова. Въ настоящее время на должность секретаря редакціи приглашенъ А. Е. Ельницкій, который долженъ вступить въ исполненіе обязанностей по редакціи съ 30 апрѣля, начавъ съ подготовки матеріала къ майской книжкѣ журнала.

Пензенской думѣ Всемилостивѣйше разрѣшенъ **всероссійскій сборъ пожертвованій** на сооруженіе въ Пензѣ, по случаю исполняющагося 3-го октября 1914 года столѣтія со дня рожденія Лермонтова, аудиторіи и музея для внѣшкольнаго образованія.

Новый корпусъ психіатрической лечебницы. 17 марта состоялось освященіе вновь выстроеннаго на усадьбѣ Пензенской губернской земской больницы каменнаго корпуса для психіатрическихъ больныхъ, стоимостью болѣе ста тысячъ рублей.

На освященіи корпуса и скромномъ торжествѣ по этому поводу присутствовали: начальникъ губерніи, Двора Его Величества Камергеръ, А. П. фонъ-Лиліенфельдъ-Тоаль съ полиціймейстеромъ Н. М. Гонсеровскимъ, предсѣдатель губернской земской управы князь Л. Н. Кугушевъ, членъ той-же управы князь В. Н. Мансыревъ, губернскій врачебный инспекторъ П. В. Ивановъ, помощникъ врачебнаго инспектора Н. Г. Сосѣдовъ, врачебный персоналъ соматической и психіатрической больницъ и служащіе хозяйственнаго управленія въ нихъ.

По окончаніи молебна докторъ К. Р. Евграфовъ прочиталъ краткій отчетъ объ исторіи постройки новаго психіатрическаго корпуса больницы.

Принципы, положенные въ основу постройки зданія, сведены къ слѣдующему: побольше чистаго воздуха, побольше свѣта, простора и мѣста для движенія, поменьше закоулковъ, побольше удобства для наблюденія за больными и возможности примѣнять постельный режимъ и продолжительныя ванны, поддерживать вездѣ чистоту и разнообразную, требуемую разными категоріями больныхъ, температуру отдѣльныхъ палатъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ, дать среднему и низшему персоналу удовлетворительныя квартирныя помѣщенія, ибо трудъ этого

персонала нелегокъ. При этомъ—никакой роскоши ни въ чемъ, только самое необходимое. Зданіе имѣетъ 40 саженъ длины и расчитано на 65 человѣкъ больныхъ; высота комнатъ 6 аршинъ. Центръ зданія 3-хъ этажный; внизу машинное отдѣленіе, гдѣ имѣется два корнвалійскихъ котла—одинъ паровой котелъ низкаго давленія для централизаціи нагрѣванія воды для всѣхъ имѣющихся въ зданіи ваннъ и водоразборныхъ раковинъ. Отопленіе центральное, водяное, низкаго давленія. Отопительные приборы находятся внутри зданія и состоятъ изъ гладкихъ радіаторовъ, помѣщенныхъ въ нишахъ каменныхъ стѣнъ, которые запираются спеціальными гладкими желѣзными дверцами, съ особымъ замкомъ «психіатрическаго типа». Наверху—комнаты для надзирателей съ разными удобствами, какъ, напримѣръ, особой плитой для разогрѣванія кушанья и отдѣльными шкафами для одежды каждаго служителя. Въ нижнемъ этажѣ лѣваго крыла зданія расположены квартиры служителей. Освѣщеніе вездѣ электрическое. Всѣ выключатели съ особыми ключами, скрытыми въ мѣдныхъ трубкахъ. Вентиляція разработана и устроена прекрасно. Имѣется паровая камера для просушки одежды послѣ гулянья больныхъ. Въ окнахъ вставлены 12-миллиметровой толщины карабельныя стекла. Камеры для одиночныхъ больныхъ устроены такъ, что нигдѣ нѣтъ выступающихъ острыхъ частей,—все полукруглое, все смягчено, для предотвращенія возможности ушибовъ и пораненія буйныхъ больныхъ. Мебель, постель и паркетный дубовый полъ въ этихъ камерахъ особаго типа и устройства, точно такъ-же, какъ и дверь, съ заклугленными краями, которая состоитъ изъ двухъ половинокъ, съ прокладкою внутри, для устраненія возможности одиночному больному слышать шумъ въ общихъ помѣщеніяхъ. Вездѣ образцовая чистота, прочная мебель, прекрасно оборудованныя желѣзныя кровати съ хорошимъ постельнымъ бѣльемъ. Много воздуха и свѣта въ обширныхъ комнатахъ. Зданіе строилось два строительныхъ сезона*).

На ходатайство Пензенскаго губернскаго земства о сокращеніи срока выдачи правительственнаго пособія на постройку психіатрическаго корпуса, министерство внутреннихъ дѣлъ увѣдомило г. губернатора, что причитающіеся земству за текущій годъ, согласно условіямъ назначенія пособія, 5000 руб. переведены будутъ министерствомъ въ вѣдѣніе земства въ ближайшемъ времени. Вопросъ же о возможности дополнительнаго ассигнованія въ настоящемъ году, въ счетъ пособія, еще нѣкоторой суммы и вообще о сокращеніи срока выдачи остальныхъ денегъ можетъ быть разрѣшенъ лишь въ концѣ года, по выясненіи наличности свободныхъ средствъ, которыя останутся отъ выполненія всѣхъ предстоящихъ срочныхъ расходовъ изъ капиталовъ министерства.

Къ постройкѣ больницы краснаго креста. Въ апрѣлѣ возобновились работы по постройкѣ зданія новой больницѣ при Пензенской общинѣ сестеръ милосердія краснаго креста.

*) Въ слѣдующей книжкѣ „В. П. З.“ редакція предполагаетъ помѣстить выдержку изъ рѣчи К. Р. Евграфова объ особенно настоятельной необходимости гигіеническихъ условій высокой степени для душевно-больныхъ.

Въ прошломъ году зданіе было выстроено *вчернѣ*, т. е. возведены стѣны и устроена крыша, окончательная-же отдѣлка предположена въ текущемъ году. Въ настоящее время производятся работы по устройству желѣзо-бетонныхъ потолковъ, а затѣмъ будетъ выполнена оштукатурка стѣнъ, устройство половъ, установка рамъ, отдѣлка фасада и т. д. Отопленіе зданія предположено центральное, паровое; освѣщеніе—электрическое. При больницѣ будетъ оборудована водолечебница, съ новѣйшими приспособленіями физическихъ методовъ леченія: электричествомъ, свѣтомъ, массажемъ и т. п.

Собраніе организаціоннаго комитета по устройству дня «Бѣлаго цвѣтка». 29 апрѣля состоялось подъ предсѣдательствомъ В. М. Толстой, собраніе организаціоннаго комитета Пензенскаго отдѣла Всероссійской лиги для борьбы съ туберкулезомъ.

Предсѣдатель правленія отдѣла *П. В. Ивановъ* доложилъ собранію, что вслѣдствіе разныхъ причинъ, праздникъ „Ромашки“ отложенъ съ 5 на 7 мая текущаго года. Началомъ туберкулезнаго дня будетъ считаться полночь съ 6 на 7, а окончаніемъ полночь съ 7 на 8 мая. Оглашены правила, составленныя для продавщицъ «бѣлой ромашки», и показаны экземпляры выписанныхъ изъ Варшавы искусственныхъ маргаритокъ. Выписано ихъ всего 30000 экз. Нѣкоторые изъ мѣстныхъ пріютовъ для дѣвочекъ изготовятъ къ 6 мая подобныхъ-же цвѣтковъ отъ 2 до 3 тысячъ экземпляровъ.

Лекціи о борьбѣ съ чахоткой будутъ прочтены: 1) д-ромъ В. К. Трофимовымъ въ четвергъ 3 мая въ 8 час. вечера въ духовной семинаріи, въ пятницу 4 мая въ 8 час. вечера въ собраніи торгово-промышленныхъ служащихъ и въ субботу 5 мая въ 8 час. вечера въ кинематографѣ Эдисонъ. Весь сборъ съ кинематографа 6 мая поступитъ въ пользу лиги; 2) д-ромъ Щепетильниковымъ въ воскресенье 6 мая въ 7 час. вечера въ зданіи казеннаго виннаго склада, въ понедѣльникъ 7 мая въ $7^1/_2$ час. вечера въ кинематографѣ драматическаго кружка имени В. Г. Бѣлинскаго; всѣ лекціи безплатныя, съ туманными картинами.

Кружки будутъ выдаваться въ присутственные часы во врачебномъ отдѣленіи губернскаго правленія 5 и 6 мая. Приниматься обратно заполненныя кружки будутъ въ день праздника обществомъ взаимнаго кредита съ 9 до 3 ч. для и съ 7 до 12 ч. ночи.

По предположенію, 3 оркестра военной музыки будутъ играть въ Лермонтовскомъ и Пушкинскомъ скверахъ, а также и въ паркѣ В. Г. Бѣлинскаго.

Дамы-патронессы, согласно предложенію *П. В. Иванова и В. М. Толстой*, раздѣлили городъ на участки, въ которыхъ онѣ будутъ, совмѣстно съ помощницами своими, производить сборъ.

(«Пен. В.»).

Хроника земствъ и городовъ.

I. Народное образованіе.

О земскомъ книгоиздательствѣ. Уфимская губ. зем. управа путемъ опроса къ настоящему времени выяснила, что въ земскомъ книгоиздательствѣ принципіально согласны принять участіе 13 губ. земствъ. Въ виду этого упомянутая губ. управа предполагаетъ созвать въ концѣ августа т. г. совѣщаніе изъ представителей земствъ, изъявившихъ или имѣющихъ изъявить желаніе участвовать въ проектируемомъ земскомъ издательскомъ товариществѣ.

Въ программу совѣщанія, ходатайство о разрѣшеніи коего будетъ въ свое время возбуждено предъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, предположено поставить слѣдующіе вопросы: 1) Выработка и подписаніе товарищескаго договора о земскомъ книгоиздательскомъ и книгопродавческомъ товариществѣ. 2) Организація премированія учебниковъ для начальныхъ школъ. 3) Техническая организація изд. премированныхъ учебниковъ. 4) Организація пересылки и продажи изданныхъ земствами учебниковъ. 5) Техническая организація изданія и продажи книгъ для народныхъ библіотекъ. 6) Учрежденіе земскаго освѣдомительнаго бюро для оповѣщанія земствъ о выходящихъ въ свѣтъ учебникахъ и книгахъ для школъ и народа и наглядныхъ учебныхъ пособіяхъ. 7) Учрежденіе земскаго комитета по разсмотрѣнію и рекомендаціи книгъ, учебниковъ и наглядныхъ учебныхъ пособій.

Вопросъ о мѣстѣ (городѣ), гдѣ будетъ созвано указанное совѣщаніе, Уфимская управа считаетъ болѣе цѣлесообразнымъ рѣшить совмѣстно съ представителями другихъ земствъ, воспользовавшись ихъ присутствіемъ на совѣщаніи 15 мая по поводу устройства общеземской юбилейной выставки.

II. Народное здравіе.

Съѣздъ санитарныхъ врачей. Пироговскимъ о-вомъ созваны были въ Москвѣ съ 28 марта по 2 апрѣля съѣздъ бактеріологовъ и эпидеміологовъ и съ 30 марта по 4 апрѣля съѣздъ по санитарнымъ и санитарно-статистическимъ вопросамъ. За недостаткомъ мѣста, сообщеніе свѣдѣній о съѣздѣ бактеріологовъ и эпидеміологовъ отлагается до слѣдующаго № журнала, здѣсь же остановимся лишь на санитарномъ съѣздѣ.

На съѣздъ прибыли представители 64-хъ врачебно-санитарныхъ организацій, въ томъ числѣ отъ 24-хъ губернскихъ земствъ, отъ

четырехъ губернскихъ управъ западнаго края, нѣсколькихъ организацій изъ Сибири, Кавказа и другихъ мѣстностей, гдѣ не введено земскихъ учрежденій, отъ нѣсколькихъ городскихъ управленій. Д. Н. Жбанковъ указалъ на обязанность санитарнаго врача привлечь населеніе къ сознательной работѣ вмѣстѣ съ врачами, а для такой совмѣстной работы желательно скорѣйшее введеніе въ деревняхъ мелкой земской единицы, гдѣ врачи приходили бы въ общеніе съ населеніемъ, а въ городахъ—санитарныхъ попечительствъ.

Завѣдующій санитарнымъ бюро Московскаго губернскаго земства И. В. Поповъ сообщилъ о результатахъ анкеты о положеніи врачебно-санитарнаго дѣла, произведенной къ съѣзду. Сообщенія получены отъ 20-ти губернскихъ земствъ. Свѣдѣнія не полны и сдѣлать изъ нихъ общіе выводы трудно. Въ 15-ти губерніяхъ (изъ 20 ти отвѣтившихъ) существуютъ санитарныя отдѣленія; въ 13-ти имѣется институтъ санитарныхъ врачей. За послѣдніе 3 года съѣзды санит. врачей были въ 8-ми губерніяхъ. Тратится на санитарныя отдѣленія отъ 5-ти до 25-ти тыс. рублей въ годъ, на содержаніе врачей—отъ 8-ми до 58-ми тыс. рублей.

Д. Н. Жбановъ сообщилъ собранныя анкетой свѣдѣнія о положеніи городской санитаріи. Свѣдѣнія получены изъ 55-ти городовъ. Общихъ выводовъ о положеніи санитарной части въ городахъ сдѣлать нельзя, матеріалъ этотъ все-таки цѣнный. Докладчикъ предлагаетъ затѣмъ высказаться за необходимость изданія городского врачебно-санитарнаго сборника и поручить правленію разработать этотъ вопросъ. Съѣздъ принялъ предложеніе и призналъ необходимымъ изданіе и земскаго санитарно-врачебнаго сборника. Въ виду того, что изданіе земскихъ сборниковъ предполагается во многихъ губерніяхъ по случаю предстоящаго 50-тилѣтія земскихъ учрежденій, съѣздъ поручилъ правленію разработать основанія, на какихъ Пироговское общество можетъ принять участіе въ изданіи земскаго сборника.

Е. И. Яковенко прочиталъ докладъ объ организаціи и программѣ работъ санитарныхъ отдѣленій губернскихъ земствъ. По тому же вопросу былъ прочитанъ докладъ А. Н. Меерковымъ (Воронежъ). Оба доклада вызвали долгіе и горячіе дебаты по вопросу о преимуществахъ централизаціи или децентрализаціи санитарно-врачебной организаціи. Первый докладчикъ отстаивалъ децентрализацію, считая необходимымъ предоставить полную самостоятельность уѣзднымъ врачебно-санитарнымъ органамъ. Задача санитарныхъ отдѣленій при губернскихъ управахъ—собирать и разрабатывать статистическій матеріалъ о заболѣваемости и смертности, издавать періодическія врачебно-санитарныя хроники и подготовлять матеріалы и доклады къ губернскимъ врачебнымъ съѣздамъ и совѣщаніямъ. Противоэпидемическая организація, включаемая въ нѣкоторыхъ губерніяхъ въ составъ санитарныхъ отдѣленій, должна быть децентрализована съ привлеченіемъ уѣздныхъ земствъ къ активной дѣятельности. Для правильной дѣятельности санитарныхъ отдѣленій необходимы частые губернскіе врачебные съѣзды и совѣщанія.

Второй докладчикъ считалъ необходимымъ возложить на санитарныя отдѣленія губернскихъ земствъ участіе черезъ представителей въ коллегіальныхъ уѣздныхъ земскихъ медицинскихъ организаціяхъ, надзоръ за правильнымъ осуществленіемъ формъ участія губернскаго земства въ расходахъ уѣздныхъ земствъ на лечебную медицину, заботы по проведенію въ жизнь постановленій губернскихъ съѣздовъ или совѣщаній врачей, общее руководство въ борьбѣ съ эпидеміями и т. п.

Н. Н. Тезяковъ и В. И. Долженковъ отстаивали принципы организаціи, изложенные въ докладѣ А. Н. Мееркова; централизація врачебно-санитарнаго дѣла необходима, но лишь такая, которая объединяетъ дѣятельность всѣхъ мѣстныхъ организацій, заставляя ихъ общими силами стремиться къ опредѣленнымъ цѣлямъ.

С. Н. Игумновъ (Харьковъ) сдѣлалъ сообщеніе «Характеръ и общія задачи земской санитаріи въ ея прошломъ и настоящемъ». П. Н. Малыгинъ (Калуга) прочиталъ докладъ о задачахъ и дѣятельности земскихъ санитарныхъ врачей. Докладчикъ признаетъ необходимымъ пересмотрѣть самыя условія работы земскихъ врачей, съ тѣмъ, чтобы выработать общій врачебно-санитарный строй, который долженъ получить санкцію законодательныхъ учрежденій. Вмѣстѣ съ тѣмъ докладчикъ предлагалъ съѣзду признать, что успѣшная дѣятельность земскихъ санитарныхъ врачей будетъ обезпечена лишь тогда, когда въ Россіи будетъ создано санитарное законодательство, при существованіи котораго получило бы устойчивость между прочимъ и проведеніе въ жизнь фабрично-промышленнаго санитарнаго надзора.

Въ дебатахъ по вопросу о задачахъ, организаціи и дѣятельности земскихъ санитарно-врачебныхъ учрежденій обнаружилось два теченія. Одни считали основной задачей настоящаго момента изученіе современныхъ методовъ санитарнаго изслѣдованія, требуя отъ санитарнаго врача лабораторныхъ работъ по химіи и бактеріологіи, спеціальную подготовку къ своей дѣятельности. Другіе, признавая такую задачу необходимымъ элементомъ въ дѣятельности санитарнаго врача, доказывали, что она должна базироваться на планомѣрномъ систематическомъ изученіи губерніи въ санитарномъ отношеніи и только тогда «техническое направленіе» получитъ прочное обоснованіе. Представителями перваго мнѣнія были врачи Херсонскаго, Костромскаго и Нижегородскаго земствъ, втораго—врачи Московской школы. Вопросъ остался нерѣшеннымъ. Постановлено передать его на обсужденіе 12-го Пироговскаго съѣзда. Въ преніяхъ выражено пожеланіе, чтобы прочитанные доклады и сдѣланныя на съѣздѣ замѣчанія были переданы на предварительное обсужденіе на мѣста въ санитарныя организаціи.

П. И. Куркинъ прочиталъ докладъ «Къ вопросу о построеніи схемы работъ земской санитарной статистики». Докладъ вызвалъ дружные аплодисменты; въ дебатахъ отмѣчено было важное значеніе этой работы.

Соединенныя совѣщанія санитарныхъ врачей, бактеріологовъ и эпидеміологовъ. Участники означенныхъ выше двухъ съѣздовъ посвятили три засѣданія соединеннымъ совѣщаніямъ.

Былъ заслушанъ докладъ В. П. Успенскаго «о мѣрахъ борьбы съ эпидеміями въ городахъ».

Докладчикъ находитъ, что въ большей части городовъ Россіи постановка дѣла борьбы съ эпидеміями совершенно неудовлетворительна. Борьба съ эпидеміями можетъ быть планомѣрной только при наличности постоянной раціонально поставленной врачебно-санитарной организаціи. Къ числу мѣръ, необходимыхъ для правильной постановки этого дѣла, относятся: передача въ вѣдѣніе городскихъ управленій статистики заболѣваемости и смертности; обезпеченіе городского населенія достаточной амбулаторной, квартирной и стаціонарной помощью; цѣлесообразное примѣненіе дезинфекціи, которая должна быть безплатною, и эвакуація и широкое примѣненіе общесанитарныхъ мѣропріятій. Для осуществленія многихъ мѣропріятій въ цѣляхъ борьбы съ эпидеміями необходимо непосредственное участіе населенія, что можетъ быть достигнуто учрежденіемъ городскихъ санитарныхъ попечительствъ. Собраніе приняло эти положенія докладчика.

А. Л. Смировичъ прочелъ докладъ «о задачахъ губ. земства въ борьбѣ съ эпидеміями». Указавъ, что борьба съ эпидеміями, которая ведется теперь эпизодически, лишь въ случаѣ появленія ихъ, должна быть постоянной и планомѣрной, докладчикъ высказался за комбинированное участіе въ этой борьбѣ губернскаго и уѣздныхъ земствъ подъ руководствомъ губернскаго земства, объединяющаго всѣ мѣропріятія. М. Ѳ. Соснинъ сдѣлалъ докладъ «Санитарная оцѣнка водоемовъ», въ которомъ указывалъ на необходимость организаціи систематическаго надзора за водоемами и изученія ихъ въ санитарномъ отношеніи. В. Е. Игнатьевъ отмѣтилъ, что починъ Московскаго губернскаго земства въ дѣлѣ снабженія сельскаго населенія хорошей питьевой водой указываетъ путь, по которому слѣдуетъ вести такія изслѣдованія. Въ преніяхъ по этимъ докладамъ отмѣчалось, что необходимо расширить компетенцію земскихъ и городскихъ учрежденій въ дѣлѣ организаціи надзора за источниками водоснабженія; существующій для Московскаго промышленнаго района комитетъ по охранѣ водоемовъ отъ загрязненія состоитъ главнымъ образомъ изъ промышленниковъ и учрежденъ по ихъ иниціативѣ. Существованіе его лишь устраняетъ возможность санитарнаго надзора со стороны общественныхъ учрежденій; желательно упразднить комитетъ, возложивъ его функціи на общественныя организаціи.

Собраніе по предложенію д-ра Корженевскаго постановило: «Охрана источниковъ водоснабженія должна находиться всецѣло въ сферѣ вѣдѣнія земскихъ и городскихъ учрежденій. Временные комитеты и организаціи съ исключительными полномочіями, вторгающіеся въ эту сферу, могутъ только вредить дѣлу. Сфера санитарнаго воздѣйствія общественнаго самоуправленія въ этой области должна быть распространена и на учрежденія всѣхъ прочихъ вѣдомствъ, угрожающія санитарному благосостоянію населенія данной мѣстности».

Предсѣдатель организаціоннаго бюро Л. А. Тарасевичъ сообщилъ, что на съѣздъ собралось 302 человѣка и въ десяти засѣданіяхъ сдѣлано 50 докладовъ; выступало оппонентовъ 214. («Р. В.» и «Рус. Сл.»).

Въ Пироговскомъ обществѣ; къ 50-лѣтнему юбилею земскихъ учрежденій. Исполняя порученіе созваннаго Пироговскимъ о-вомъ съѣзда санитарныхъ врачей, правленіе рѣшило войти въ соглашеніе съ общеземской юбилейной комиссіей по ознаменованію 50-лѣтія земскихъ учрежденій въ Россіи относительно изданія земскаго медицинскаго сборника. Пироговское общество беретъ на себя собираніе и разработку необходимыхъ матеріаловъ, общеземская комиссія ассигнуетъ на изданіе сборника матеріальныя средства.

III. Сельское хозяйство.

Симбирская областная выставка животноводства 1912 года. Какъ сообщаетъ Симбирское о-во сельскаго хозяйства, главнымъ управленіемъ разрѣшено обществу устройство осенью сего года въ гор. Симбирскѣ областной выставки животноводства для губерній: Симбирской, Самарской, Казанской, Пензенской, Нижегородской, Саратовской и Уфимской, на основаніи выработанныхъ обществомъ правилъ и программы, и отпущено денежное пособіе въ размѣрѣ 3500 р. съ тѣмъ, чтобы за счетъ этой суммы обществомъ были выданы на выставкѣ денежныя награды. Почетныя награды назначены на выставку въ количествѣ: 1 золотой медали, 5 большихъ серебряныхъ медалей, 10 малыхъ серебряныхъ, 20 бронзовыхъ и 40 похвальныхъ листовъ. О результатахъ выставки, со свѣдѣніями объ основаніяхъ принятой на ней экспертизы и присужденія наградъ, департаментъ земледѣлія проситъ прислать въ свое время подробный отчетъ.

Опытное дѣло. Въ Московской губернской земской управѣ происходитъ дѣятельная работа по составленію детальныхъ проектовъ и смѣтъ на устройство Московской областной сельско-хозяйственной станціи, на сооруженіе которой правительство отпускаетъ 75% всей смѣтной суммы. Этой работой занято 11 подкомиссій, соотвѣтственно числу намѣчаемыхъ отдѣловъ, подотдѣловъ и лабораторій при станціи. Происходятъ уже засѣданія подкомиссій по агрономической бактерологіи, прикладной ботаникѣ, почвовѣдѣнію, энтомологіи, фитопатологіи; остальныя подкомиссіи соберутся въ ближайшемъ будущемъ.

Къ 1-му Всероссійскому съѣзду по страхованію скота. Совѣщаніемъ представителей губернскихъ земствъ было назначено созвать въ текущемъ апрѣлѣ первый Всероссійскій общеземскій съѣздъ въ Москвѣ по страхованію домашнихъ животныхъ для выясненія главныхъ основъ правильной организаціи страхованія. 28 губернскихъ земствъ изъявили согласіе принять участіе въ съѣздѣ и сдѣлали соотвѣтствующія ассигновки на его устройство въ размѣрѣ отъ 200 до 300 р., всего въ количествѣ 7,400 руб. Отъ многихъ земствъ поступаютъ въ Московскую губернскую земскую управу запросы о точномъ назначеніи времени созыва съѣзда. Но на ходатайство о разрѣшеніи съѣзда до сихъ поръ не получено отвѣта. Въ виду этого предполагается отсрочить съѣздъ на осень или зиму. Для выясненія новаго срока созыва съѣзда предположено на 30 сего апрѣля совѣщаніе представителей земствъ въ Москвѣ.

Земскій показательный заводъ. Макарьевское уѣздное земство, Нижегородской губерніи, въ видахъ развитія мѣстнаго садоводства (въ южной части этого уѣзда имѣется не мало крестьянскихъ садовъ съ фруктовыми деревьями и ягодными кустами, среди которыхъ распространены вишня, крыжовникъ и смородина) и стремясь къ правильному обезпеченію садовыхъ продуктовъ мѣстнаго населенія, построило въ с. Барминѣ показательный заводъ изготовленія фруктовыхъ и ягодныхъ винъ и огневую плодосушильню. Въ прошломъ году заводомъ было выработано 550 ведеръ вина изъ ягодъ, доставленныхъ мѣстными садоводами; нѣкоторые изъ нихъ уже сами стали выдѣлывать этотъ продуктъ, сбывая его на мѣстѣ и въ Нижнемъ-Новгородѣ; такихъ лицъ въ 1911 г. было зарегистрировано 12.

(Р. П.).

IV. Кооперація и кредитъ.

Московскій народный банкъ. 28 и 29 марта происходило первое общее собраніе акціонеровъ банка.

Собраніе одобрило представленныя учредителями общія основанія дѣятельности народнаго банка и приняло въ окончательной редакціи слѣдующую резолюцію: 1) банкъ въ свой дѣятельности долженъ опираться на существующіе кооперативные союзы, отдѣльные кооперативы и земскія кассы, поскольку онѣ замѣняютъ союзы, и содѣйствовать возникновенію новыхъ кооперативныхъ союзовъ; 2) для надлежащаго развитія своей дѣятельности банкъ долженъ организовать сѣть корреспондентовъ и коммиссіонеровъ, выбирая ихъ только изъ кооперативныхъ учрежденій; 3) установить, чтобы дѣятельность свою Московскій народный банкъ направилъ исключительно въ интересахъ кооперацiи и въ частности всѣ находящіеся въ распоряженіи капиталы обращалъ на развитіе кооперативныхъ учрежденій, и 4) поручить правленію банка представить одному изъ ближайшихъ собраній акціонеровъ докладъ объ измѣненіи устава банка въ духѣ наибольшей его кооперативности и облегченія дѣятельности банка.

При обсужденіи вопроса о привлеченіи къ задачамъ народнаго банка земскихъ кассъ мелкаго кредита возникли оживленныя пренія. Часть участниковъ банка категорически высказалась противъ пользованія посредничествомъ земскихъ кассъ; другіе ораторы находили несправедливымъ игнорировать содѣйствіе земскихъ кассъ въ развитіи дѣятельности народнаго банка. Большинствомъ всѣхъ противъ 15-ти голосовъ признало желательнымъ сотрудничество земскихъ кассъ въ дѣятельности народнаго банка.

Въ заключеніи В. А. Перелешинымъ была доложена смѣта расходовъ на первый годъ дѣятельности банка, исчисленная въ 68 т. руб.

(«Рус. В.» 29—30 мар.).

V. Кустарное дѣло.

Къ общеземскому съѣзду по вопросамъ о совмѣстной дѣятельности земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій. 22 и 23 февраля въ Москвѣ про-

исходило совѣщаніе представителей губернскихъ земствъ по вопросу объ общеземскомъ съѣздѣ по сбыту кустарныхъ издѣлій. Совѣщаніе рѣшило сузить представленную Московской губернской управой программу съѣзда. По проекту управы программа съѣзда раздѣлялась на отдѣлы: 1) рынки для сбыта кустарныхъ издѣлій; 2) различныя организаціи по сбыту и способы сбыта, ихъ достоинства и недостатки, желательныя въ нихъ измѣненія; 3) возможныя формы совмѣстной дѣятельности земствъ по сбыту кустарныхъ издѣлій. По вопросамъ первыхъ двухъ отдѣловъ рѣшено не представлять отдѣльныхъ докладовъ для обсужденія ихъ на съѣздѣ, но всѣ свѣдѣнія по этимъ дѣламъ должны быть собраны путемъ анкеты отъ всѣхъ губернскихъ и уѣздныхъ земствъ; на основаніи же этихъ свѣдѣній бюро разработаетъ и представитъ на съѣздъ общій докладъ о современномъ положеніи сбыта кустарныхъ издѣлій. Въ засѣданіяхъ съѣзда рѣшено разсматривать вопросы только третьяго отдѣла, а именно установлена слѣдующая программа съѣзда:

1) докладъ организаціоннаго бюро о современномъ положеніи дѣла сбыта кустарныхъ издѣлій; 2) справочное бюро по торговлѣ земствъ кустарными издѣліями; 3) выставки торговыхъ образцовъ; 4) совмѣстная агентура по сбыту кустарныхъ издѣлій (агентства, коммивояжеры, разъѣздные агенты и проч.); 5) торговая реклама; 6) общеземскіе склады издѣлій и сырья; 7) товарообмѣнъ между земскими складами; 8) устройство общеземскихъ постоянныхъ, передвижныхъ и плавучихъ выставокъ; 9) желательное содѣйствіе правительства совмѣстной дѣятельности земствъ.

Съѣздъ рѣшено созвать въ Москвѣ. Открыть его предполагается немедленно по окончаніи всероссійскаго кустарнаго съѣзда въ Петербургѣ, который предполагается созвать въ мартѣ 1913 г. Точно назначаетъ день открытія организаціонное бюро. Продолжительность съѣзда—не болѣе 7 дней.

Время съѣзда совѣщаніе признало нужнымъ перенести на 1913 годъ потому, что въ 1912 году предстоятъ выборы земскихъ гласныхъ и выборы въ государственную думу, которые займутъ наиболѣе удобное для съѣзда время. При устройствѣ же его въ 1913 году признано цѣлесообразнымъ устроить его послѣ Всероссійскаго кустарнаго съѣзда потому, что обсужденіе на послѣднемъ ряда общихъ вопросовъ значительно облегчитъ задачу рѣшенія частныхъ задачъ, предстоящихъ земскому съѣзду.

Для приглашенія членовъ съѣзда, разсмотрѣнія и принятія докладовъ, установленія очереди докладовъ, назначенія времени и мѣста засѣданій и вообще для организаціонной работы учреждается спеціальное бюро при Московской губернской земской управѣ. Въ составъ его входятъ—7 лицъ, избранныхъ совѣщаніемъ представителей губернскихъ земствъ, и Московская губернская земская управа.

На время съѣзда бюро пополняется предсѣдателемъ съѣзда, товарищами предсѣдателя и секретарями съѣзда, а также предсѣдателями секцій съѣзда. Подъ представителями губернскихъ и уѣздныхъ земствъ совѣщаніе понимало тѣхъ лицъ, которыхъ на то уполномочитъ земство, согласно тому порядку, который оно само признаетъ

для себя наиболѣе удобнымъ. Совѣщаніе при этомъ отмѣтило, что въ качествѣ представителей отъ земствъ, съ обширной дѣятельностью по сбыту, желательно было бы видѣть и земскихъ служащихъ, близко и хорошо знакомыхъ съ практической постановкой дѣла.

Всѣ расходы по съѣзду распредѣляются поровну между участвующими въ съѣздѣ губернскими земствами. Выяснилось, что около 20 губернскихъ земствъ выразили желаніе принять участіе на съѣздѣ. Приблизительная сумма, которая должна быть ассигнована каждымъ изъ нихъ, устанавливается въ размѣрѣ около 400 р. Окончательно распредѣленіе расходовъ производится по заключеніи всѣхъ работъ по съѣзду: излишекъ указанной суммы возвращается земству, недостатокъ пополняется имъ, согласно дѣйствительно произведеннымъ расходамъ. Въ случаѣ участія въ съѣздѣ губернскаго земства, уѣздныя земства той же губерніи никакого расхода по съѣзду не несутъ. Каждое желающее участвовать въ съѣздѣ уѣздное земство тѣхъ губерній, гдѣ губернское земство участія въ съѣздѣ не принимаетъ, вноситъ на расходы по съѣзду 40 рублей.

Для обезпеченія съѣзда докладами совѣщаніе поручило бюро просить земскія управы своевременно озаботиться составленіемъ докладовъ по основнымъ вопросамъ съѣзда, а также принимать для съѣзда доклады, заслуживающіе этого по своимъ достоинствамъ, и отъ отдѣльныхъ лицъ и учрежденій, не состоящихъ членами съѣзда. Сводный докладъ на основаніи матеріаловъ, собранныхъ анкетой, совѣщаніе поручило бюро разослать въ земскія управы не позднѣе 1 января 1913 года.

Доклады должны быть представлены въ бюро возможно раньше и во всякомъ случаѣ не позже, какъ за $1^1/_2$ мѣсяца до съѣзда, для ихъ разсмотрѣнія, распредѣленія и напечатанія тѣхъ, которые будутъ приняты бюро, и, по возможности, для предварительной разсылки членамъ съѣзда.

Ремесленно-кустарная выставка. Предстоящая въ Москвѣ въ 1912 году ремесленно-кустарная и фабрично-заводская выставка привлекаетъ вниманіе промышленныхъ и финансовыхъ круговъ.

Въ комитетъ по организаціи выставки поступаютъ предложенія по ея финансированію, оборудованію и проч. Выставкой заинтересовались и за границей. Между прочимъ, 19 апрѣля комитетъ получилъ предложеніе финансировать выставку отъ группы французскихъ капиталистовъ, съ бывшимъ министромъ Пикаромъ во главѣ. Предложенія выставить экспонаты поступили изъ Франціи, Болгаріи, Сербіи. Въ Россіи выражаетъ желаніе принять участіе въ выставкѣ рядъ земствъ и учрежденій. Московское архитектурное общество предложило комитету оборудовать выставку въ архитектурномъ отношеніи. Въ виду такого интереса къ выставкѣ, руководители ея ставятъ себѣ теперь болѣе широкую задачу—придать ей характеръ промышленной выставки, на подобіе нижегородской 1896 года. Кромѣ того, предполагается возбудить ходатайство о присвоеніи ей права именоваться юбилейной выставкой, такъ какъ она состоится въ юбилейный годъ Дома Романовыхъ. (Р. Сл. 11 апр.).

Отзывы о книгахъ.

Проф. **Л. Штейертъ**. *Какъ помогать скотинѣ* въ несчастныхъ случаяхъ и при внезапныхъ заболѣваніяхъ. Перев. съ нѣмецкаго **С. А. Порѣцкаго**. Второе изд. „Дерев. Хоз. и Крест. Жизнь“. Москва, 1911 г. Цѣна 40 коп.

Въ видѣ разсказа о несчастныхъ случаяхъ на скотномъ дворѣ одного крестьянина въ книжкѣ проф. Штейерта описаны разныя заболѣванія домашняго скота и даны указанія о нѣкоторыхъ мѣрахъ помощи.

Написана книжка общедоступно, издана хорошо и цѣна умѣренная.

Д. С—ій.

Какая обработка земли даетъ большій урожай. Первая бесѣда по сельскому хозяйству преимущественно для крестьянъ. Составилъ земскій агрономъ **К. Соколовъ**. Съ рисунками. Изд. „Дерев. Хоз. и Крест. Жизнь“, Москва, 1912 г. Цѣна 3 коп.

Брошюра агронома Соколова—о пріемахъ обработки земли подъ разныя сельско-хозяйственныя растенія и различными орудіями написана достаточно популярно и заслуживаетъ вниманія крестьянъ.

Главный недостатокъ ея, какъ и всѣхъ подобныхъ брошюръ, разсчитанныхъ на распространеніе въ различныхъ по климатическимъ и почвеннымъ условіямъ мѣстностяхъ, это—невольная, можетъ быть, схематичность. Не удержался авторъ и отъ слащавости, отъ которой все еще не могутъ освободиться нѣкоторые популяризаторы и которая при чтеніи вызываетъ прямо-таки чувство неловкости. Прочтите, напримѣръ, на стр. 5-й. „И нашъ *мужичекъ* (курсивъ мой. Д. С.) давно уже началъ усиленно работать надъ своей *полоской*. Работаетъ такъ, что потъ въ три ручья съ него льетъ, а посмотрѣть—все мало *хлѣбца*“... Зачѣмъ это?

Посовѣтовавъ читателю нѣкоторыя орудія для обработки почвы, авторъ говоритъ далѣе. „Много можно бы и другихъ хорошихъ орудій посовѣтовать, на это бесѣда главнымъ образомъ предназначается для нашего слишкомъ недовѣрчиваго, слишкомъ безденежнаго, славнаго поильца и кормильца нашей необъятной родины, который въ нѣкоторыхъ мѣстахъ и плугъ считаетъ за рѣдкость. Хорошо, если бы онъ, какъ его предокъ Микула Селяниновичъ закинулъ свою соху за ракитный кустъ“... Какъ будто все это только для „краснаго словца“ говорится.

Но это все-же редакціонные недосмотры, а въ общемъ брошюра полезна и распространенія заслуживаетъ.

Д. С—ій.

Отвѣтственный редакторъ Князь **Л. Н. Кугушевъ**.

1 р. 90 к. въ годъ безъ доставки.

Открыта подписка на 1912 годъ.

2 р. 20 к. въ годъ съ пересыл.

НОВЫЙ

ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ

Вступая въ пятый годъ изданія, журналъ ставитъ своею основною цѣлью дать самымъ широкимъ кругамъ читателей возможность имѣть всѣмъ за доступную цѣну ежемѣсячникъ, въ которомъ помѣщаются произведенія лучшихъ литературныхъ и научныхъ силъ. Художественность, серьезность содержанія и популярность изложенія, при полной доступности цѣны—таковы задачи «Нов. Журн. для всѣхъ». Широко поставлены отдѣлы: 1) беллетристическій, 2) научно-популярный, 3) критическій, 4) общественно-политич. 5) художественный и др.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книжками больш. формата (130-140 стр.) съ художествен. иллюстрац. на отдѣльн. листахъ.

Въ журналѣ постоянно принимаютъ участіе лучшія литературныя силы. Краткое содержаніе книжекъ за 1911 г. Беллетристика: **М. Горькій.**—Старикъ. **М. Арцыбашевъ.**—Еврей. **А. Купринъ.**—Бѣшеное вино. **Е. Чириковъ.**—На развалинахъ. **Д. Айзманъ.**—Практическій нюхъ. **О. Дымовъ.**—Ночной кошмаръ. **Г. Чулковъ.**—Морская царевна. **С. Гусевъ-Оренбурскій.**—Барабановъ. **А. Свирскій.**—Кровь. **Б. Лазаревскій.**—Меценаты. **С. Городецкій.**—Мотя. **Вл. Кохановскій.**—Въ усадьбѣ. **Г. Яблочковъ.**—Тамара. **Н. Фалѣевъ.**—Еще одна жертва. **Н. Архиповъ.**—Побѣда и др.

Годовые подписчики получаютъ безплатно приложеніе:

2 тома разсказовъ и повѣстей **ф. ШПИЛЬГАГЕНА.**

Подписная цѣна: на годъ безъ доставки 1 р. 90 к., съ пересылкой—2 р. 20 к., на ½ г.—1 р. 20 к. За границу—3 р. 25 к. отдѣльн. книжки въ магаз. по 25 к. Пробн. № высылается за пять 7 коп. марокъ.

4 р. 50 к. въ годъ безъ доставки. Открыта подписка на 1912 годъ. 4 р. 90 к. съ пересылкой.

НОВАЯ ЖИЗНЬ

Большой безпартійный журналъ литературы, науки, искусства и обществен. жизни—включающій всѣ отдѣлы толстыхъ журналовъ и по своей цѣнѣ доступный самому широкому кругу читателей. «НОВАЯ ЖИЗНЬ» выходитъ ежемѣсячно книжками больш. форм. (до 300 стр.), включая широко поставлен. отдѣлы: 1) беллетристическій, 2) научно-популярн., 3) критическ., 4) обществ.-политич., 5) художествен. (статьи по искусству иллюстрируются репродукц. съ картинъ изв. художн.)

КРАТКОЕ СОДЕРЖАНІЕ КНИЖЕКЪ „НОВОЙ ЖИЗНИ“ ЗА 1911 г.

Беллетристика: Леонидъ Андреевъ.—Цвѣтокъ подъ ногой. **М. Арцыбашевъ.**—Палата неизлѣчимыхъ. **Д. Айзманъ.**—Дисциплинарный батальонъ. **С. Ауслендеръ.**—Веселыя святки. **В. Беренштамъ.**—Записки адвоката. **М. Горькій.**—Сказка. **В. Гофманъ.**—Ложь. **О. Дымовъ.**—Новые голоса. **Бор. Зайцевъ.**—Густя. **М. Криницкій.**—Молодые годы Долецкаго. **В. Ладыженскій.**—Съ острогой. **Вл. Ленскій.**—За счатье. **Н. Олигеръ.**—Ангелъ смерти. **Нина Петровская.**—На океанѣ. **А. Рославлевъ.**—Гусь хрустальный. **Ю. Слезкинъ.**—То, чего мы не узнаемъ. **Е. Чириковъ.**—Луша. **Г. Чулковъ.**—Домъ на пескѣ. **Г. Яблочковъ.**—Юстина Шиняевская и др.

Статьи по различнымъ вопросамъ: В. Агафонова, К. Арабажина, Ѳ. Батюшкова, П. Берлина, Ф. Дана, Л. Дейча, Д. Заславскаго, проф. Ѳ. Зѣлинскаго, С. Ивановича, Н. Кадмина, А. Коллонтай, Л. Кржижицкаго, Л. Клейнборта, А. Луначарскаго, М. Невѣдомскаго, Н. Морозова, прив.-доц. В. Вичеты, проф. М. Рейснера, проф. В. Сперанскаго, В. Таца, Тугендхольда и др.

Годовые подписчики получатъ безплатное приложеніе по выбору:

Собраніе сочиненій **Л. Н. Толстого** или собран. сочиненій **А. И. Герцена** (по тексту посмертнаго изданія гр. А. Л. ТОЛСТОЙ).

Подписная цѣна: на годъ безъ доставки 4 р. 50 к., съ перес. 4 р. 90 к. (Разсрочка: при подпискѣ 2 р. 70 к., къ 1 Іюля 2 р. 60 к.). За границу 7 р. 50 к. Отдѣльн. книжки въ магаз. по 60 к. Пробн. № высылается за одиннадцать 7 коп. марокъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 ГОДЪ.

НА ЖУРНАЛЫ

„Союзъ Потребителей и „Объединеніе“,

Изданія Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ.

10-й годъ изданія. **„СОЮЗЪ ПОТРЕБИТЕЛЕЙ“** 10-й годъ изданія.

посвященный интересамъ русской кооперации вообще и потребительской въ частности. Выходитъ 36 разъ въ годъ.

Въ „Союзѣ Потребителей“ помѣщаются **указанія и совѣты для практическихъ дѣятелей кооперации**, а также корреспонденціи съ мѣстъ изъ жизни потребительныхъ обществъ. Журналъ обращаетъ особенное вниманіе на ознакомленіе своихъ читателей съ положеніемъ и развитіемъ кооперации за границей. **Подписная цѣна:** за годъ—3 р., за 1/2 г.—1 р. 60 к., за 3 мѣсяца—85 к. Всѣ подписчики «Союза Потребителей» получаютъ, кромѣ того, 24 №№ популярнаго кооперативнаго журнала «Объединеніе».

Сброшюрованные экземпляры „Союза Потребителей“ за 1904, 1905, 1906, 1908, 1909, 1910 и 1911 гг. по 2 р. 50 к. съ пересылкой.

II годъ изданія. Общедоступный иллюстрированный кооператив. II годъ изданія.

журналъ

„ОБЪЕДИНЕНІЕ.“

Выходитъ два раза въ мѣсяцъ книжками въ 20 страницъ. Статьи и замѣтки по кооперации, вопросамъ рабочей и крестьянской жизни, повѣсти, разсказы, стихотворенія. Изложеніе и содержаніе журнала приноровлено къ пониманію и нуждамъ рабочихъ и крестьянъ, составляющихъ главную массу членовъ въ Потребительныхъ Обществахъ.

Потребительныя Общества, желающія упрочить свое положеніе путемъ поднятія интереса къ Обществу въ средѣ членовъ и окрестнаго населенія имѣютъ возможность это сдѣлать путемъ выписки за счетъ Общества и раздачи членамъ и покупателямъ журнала „ОБЪЕДИНЕНІЕ“.

Подписная плата при отдѣльной подпискѣ 1 р. 20 к. въ г. съ пересылкой.

Для О-въ, выписывающихъ по одному адресу „Объединеніе“ для безплатной раздачи своимъ членамъ, назначена слѣдующая расцѣнка.

При выпискѣ	3 экземп. за годъ	2 р.	
„ „	5 „ „ „	3 р.	
„ „	10 „ „ „	6 р.	
„ „	15 „ „ „	8 р.	
„ „	20 „ „ „	10 р.	
„ „	25 „ „ „	12 р.	
„ „	30 „ „ „	14 р.	
„ „	40 „ „ „	18 р.	
„ „	50 „ „ „	22 р.	
При выпискѣ	60 экзем. за г.	26 р.	
„ „	100 „ „ „	35 р.	
„ „	150 „ „ „	55 р.	
„ „	200 „ „ „	65 р.	
„ „	300 „ „ „	90 р.	
„ „	400 „ „ „	115 р.	
„ „	500 „ „ „	140 р.	
„ „	1000 „ „ „	270 р.	

Подписная плата, начиная отъ 50 экз., можетъ быть вносима въ разсрочку по четвертямъ года.

Редакторъ **В. Н. Зельгеймъ.**

Подписка принимается: въ конторѣ редакціи—**Москва**, Новая Переведеновка, домъ Московскаго Союза Потребительныхъ Обществъ.

Кіевъ. Агентура Московскаго Союза: Подолъ, Спасская, № 16.

Ростовъ на Дону. Агентура Союза: Малый Проспектъ, № 43.

Въ лавкахъ Потребительныхъ Обществъ, въ книжныхъ магазинахъ и черезъ почтовыя учрежденія.

Открыта подписка на 1912 годъ на журналы

1) „ЮНАЯ РОССІЯ“

(„ДѢТСКОЕ ЧТЕНІЕ“),

ежемѣсячный, иллюстрир. журналъ для семьи и школы.

Сорокъ четвертый годъ изданія.

Въ годъ **4 р. 50 к.** безъ перес. **5 р.** съ пересылкой. за границу. **7 р.**

Журналъ ДОПУЩЕНЪ къ выпискѣ, по предварительной подпискѣ, въ ученическія библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній, въ городскія по положенію 1872 г. училища и въ безплатныя народныя читальни и библіотеки.

Въ 1912 г. журналъ «Юная Россія» («Дѣтское чтеніе») дастъ всѣмъ подписчикамъ:

12 ежемѣсячныхъ книжекъ, въ составъ которыхъ входятъ: а) повѣсти, разсказы и сказки; б) стихотворенія; в) историческіе очерки и біографіи; г) популярно-научныя статьи; д) снимки съ портретовъ замѣчательныхъ людей, съ картинъ извѣстныхъ художниковъ и пр.

Безплатныя приложенія: 1. **Отечественная война 1812 г.** 1. Воспоминанія сержанта французской арміи о двѣнадцатомъ годѣ,—**Поля Котена**,—въ пересказѣ **Е. Н. Тихомировой**. 2. Литературно-художественные разсказы, сцены и картины. 3. Басни и стихотворенія образцовыхъ русскихъ писателей.

II. Левъ Александровичъ Мей. 1. Литературно-біографическій очеркъ, съ приложеніемъ портрета и избранныхъ стихотвореній Л. А. Мея, сос. **Д. И. Тихомировымъ**. 2. Историческія сказанія изъ русской жизни: Отчего перевелись витязи на святой Руси. Лѣшій. Волхвъ. Пѣсня про боярина Колврата. Александръ Невскій. Вѣче во Псковѣ (изъ временъ Ивана Грознаго). Спаситель (изъ жизни Алексѣя Михайловича). 3. Библейскіе разсказы: Самсонъ, Юдиѳь. Эндорская прорицательница. Отойди отъ Меня, сатана. Отроковица. Слѣпорожденный.

2) „ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЛИСТОКЪ“

журналъ для воспитателей и народн. учителей.

СОРОКЪ ЧЕТВЕРТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Журналъ выходитъ 8 разъ въ годъ, книжками до 5 листовъ.

1 руб. 75 коп. безъ перес. **2 р.** съ пересылкой. За границу **3 р.**

Подписная цѣна на оба журнала 6 р. на годъ съ пересылкой, безъ перес. 5 р.

Адресъ редакціи: Москва, Б. Молчановка, д. № 18. Подписка принимается и во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ. Книгопродавцамъ уступка 5%.

Плата за объявленія въ журналахъ **„Юная Россія“** и **„Педагогическій Листокъ“** за страницу 40 руб., за 1/2 страницы 20 руб., за 1/4 страницы 10 руб., за 1/8 страницы 5 руб.

Издательница **Е. Н. Тихомирова.** Редакторъ **Д. И. Тихомировъ.**

При журналѣ **„Юная Россія“** и **„Педагогическій Листокъ“** организованъ **книжный складъ** изданій Д. И. Тихомирова: 1) Библіотека для семьи и школы; 2) Учительская библіотека: 3) Учебники Д. И. Тихомирова.

Каталогъ высылается безплатно по первому требованію.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА

на 1912-й годъ

НА НОВОЕ ПЕРІОДИЧЕСКОЕ ИЗДАНІЕ

„Педагогическое Обозрѣніе".

Журналъ „**Педагогическое Обозрѣніе**" имѣетъ цѣлью служить печатнымъ органомъ для учителей средней, низшей и начальныхъ школъ и вообще для лицъ, интересующихся педагогическими вопросами.

Журналъ ставитъ своей основной задачей **постоянно слѣдить за современнымъ теченіемъ педагогической мысли у насъ и за границей**, содѣйствовать правильной разработкѣ и освѣщенію вопросовъ, связанныхъ съ воспитаніемъ и обученіемъ, удѣляя должное вниманіе вопросамъ экспериментальной педагогики и психологіи.

Особенное вниманіе будетъ обращено на постановку **отдѣловъ критики и библіографіи**, какъ по спеціально-педагогическимъ вопросамъ, такъ и вообще по научно-литературнымъ.

Широкое мѣсто будетъ отведено также обзору **педагогическихъ и дѣтскихъ періодическихъ изданій и спеціально дѣтской литературы.**

Въ журналѣ изъявили свое согласіе участвовать лучшія педагогическія силы.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА:

Законодательныя постановленія и Правительственныя распоряженія по учебному вѣдомству. Оригинальныя и переводныя статьи по общимъ и частнымъ вопросамъ школьнаго воспитанія и обученія. Методическія указанія и практическія замѣтки по предметамъ школьнаго курса. Экспериментальная педагогика и психологія. Школьная гигіена. Физическое воспитаніе. Средняя, низшая и начальная школа въ Россіи и за границей. Хроника школьной жизни. Критика и библіографія. Обзоръ педагогическихъ и дѣтскихъ періодическихъ изданій и спеціально дѣтской литературы. Почтовый ящикъ. Объявленія.

Журналъ будетъ выходить книжками отъ 3-хъ до 5-ти печатныхъ листовъ каждая, одинъ разъ въ мѣсяцъ (кромѣ іюня и іюля).

Подписная цѣна: **ТРИ РУБЛЯ въ ГОДЪ съ ДОСТАВКОЮ, за полгода—1 руб. 50 коп.**

Подписка принимается въ конторѣ журнала: Москва, Никитскія Ворота, Медвѣжій пер. д. 4, и **въ конторѣ Н. Печковской, Москва**, Петровскія Линіи.

Редакторъ издатель **А. Е. Флёровъ.**

Открыта подписка на 1912 годъ

— НА —

„Вѣстникъ Олонецкаго Губернскаго Земства“

6-Й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Программа изданія: I. Постановленія и распоряженія Правительства, главнымъ образомъ, касающіяся крестьянъ и земскихъ учрежденій. II. Дѣятельность мѣстныхъ земствъ—губернскаго и уѣздныхъ. III. Статьи и изслѣдованія по общимъ земскимъ вопросамъ и по отдѣльнымъ отраслямъ земскаго дѣла. IV. Сообщенія изъ уѣздовъ. V. Обзоръ дѣятельности другихъ земствъ. VI. Сужденія печати по земскимъ вопросамъ. VII. Отзывы о книгахъ. VIII. Вопросы и отвѣты, касающіеся земскаго хозяйства и земледѣлія. IX. Объявленія.

Подписная плата за годъ 1 руб.

Подписка принимается въ г. Петрозаводскѣ. при Губернской Земской Управѣ.

Задача изданія „Вѣстника“—возможно шире знакомить населеніе губерніи съ дѣятельностью мѣстнаго земства и сообщать населенію полезныя для него знанія по сельскому хозяйству и вообще пригодныя въ сельскомъ быту.

Съ цѣлью широкаго распространенія по губерніи, „Вѣстникъ“ безплатно разсылается губернскимъ и уѣздными земскимъ гласнымъ, земскимъ агрономамъ, техникамъ. сельско-хозяйственнымъ обществамъ, во всѣ школы, волостныя правленія, сельскія общества, земскимъ врачамъ, ветеринарамъ и большому числу грамотныхъ крестьянъ. Всего по губерніи разсылается 2500 экз.

VIII Г. ИЗДАНІЯ.

Открыта подписка на 1912 годъ на ежемѣсячный журналъ

„ЮГО-ВОСТОЧНЫЙ ХОЗЯИНЪ“.

(Записки Императорскаго Доно-Кубано-Терскаго О-ва Сельск. Хоз.). Съ безплатнымъ еженедѣльнымъ приложеніемъ **«Сельско-Хозяйственный Листокъ Юго-Восточнаго Хозяина»**, въ которомъ будетъ вестись Торговый Отдѣлъ, состояніе рынка, а также будутъ помѣщаться краткія замѣтки и совѣты по различнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства, вопросы отвѣты и пр.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА: на годъ—**3 руб.**, для членовъ общества—**2 руб.** Отдѣльные номера съ пересылкой **30 коп.** Годовымъ подписчикамъ будутъ разосланы въ премію брошюры по сельскому хозяйству. Адресъ конторы и редакціи: г. Ростовъ на Дону, Таганрогскій проспектъ, зданіе Сельско-Хозяйственной Выставки. Для телеграммъ: Ростовъ, Выставка.

Редакторы: Предсѣд. О-ва членъ Госуд. Сов. **В. И. Денисовъ.**
Товарищъ Предсѣдателя **Ѳ. К. Соцевичъ.**
Отвѣтственный редакторъ, агрономъ **С. М. Грудневъ.**

ВТОРОЙ ГОДЪ

ШКОЛА и ЖИЗНЬ.

ИЗДАНІЯ.

Единствен. и еженед. обществен.-педагогич. газета, съ ежемѣс. прилож.

— ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1912 ГОДЪ. —

Приложенія, по объему не менѣе 80-ти печатныхъ листовъ, будутъ освѣщать выдвигаемые текущей жизнью вопросы образованія и воспитанія. Въ числѣ приложеній находятся: „Эмиль XVIII вѣка“—Руссо, „Проблемы дѣтскаго чтенія“—Вольгаста, „Развитіе народа и развитіе личности“—Паторна—произведенія, необходимыя каждому педагогу и каждой образованной семьѣ.

Газета издается по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по вопросамъ: а) организаціи школы и школьнаго законодательства, б) общепедагогической теоріи и практики. 2) Статьи по различнымъ вопросамъ образованія и воспитанія. 3) Фельетонъ, характеризующій по преимуществу внутреннюю жизнь школы или популяризующій различныя стороны знанія. 4) Обзоръ печати. 5) Хроника образованія; дѣятельность законодательныхъ учрежденій, правительства и т. д. 6) Хроника школьной жизни въ Россіи и за границей. 7) Обозрѣніе спеціальной литературы и иностранной. 8) Справочный отдѣлъ. 9) Объявленія.

Редакція газеты, стремясь къ возможно полному освѣщенію всѣхъ вопросовъ, касающихся воспитанія и образованія въ Россіи и за границей, пригласила къ участ. въ сотрудн. проф. высшихъ учебныхъ заведеній, преподавателей средн. и низшей школъ, земск. и город. дѣятелей, член. Г. Думы и Г. Совѣта и др.

Подъ общей редакціей **Г. А. Фальборка.**

Подписная цѣна: на годъ на 6 м. на 3 м.

Съ доставкой и перес. въ города Имперіи: 6 р. 3 р. 2 р.

Для учащихъ въ начальныхъ училищахъ допускается разсрочка

При подпискѣ 2 р., къ 1 февр., къ 1 мар., къ 1 апр. и къ 1 мая — по одному рублю.

Подписка принимается: въ Главной Конторѣ, Петербургъ, Кабинетская, № 18, во всѣхъ почт.-тел. конторахъ и въ солидн. книжн. магаз.

Объявленія принимаются главной конторой по цѣнѣ:

Строка петитарели впереди текста—60 к. позади текста 30 к.

Издатели **Н. В. Мѣшковъ и Г. А. Фальборкъ.**

Казанская Газета

Открыта подписка на 1912 г. (10 г. изд.). Еженедѣльное изданіе Казанскаго Губернскаго Земства. Газета выходитъ въ размѣрѣ листа съ четвертью. Въ газетѣ принимаютъ участіе, въ качествѣ сотрудниковъ, профессора Казанскаго ун-та, земскіе агрономы, врачи, инспекторъ сельскаго хозяйства, сельскіе хозяева-практики, профессіональные сотрудники и др.

Подписная плата за годъ съ доставкой и пересылкой 2 р., на полгода—1 р., на 3 мѣс.—50 к.

РЕДАКЦІЯ И КОНТОРА: Казань, Попова Гора, д. Калюжина.

Редакторъ Предсѣдатель Управы **Н. А. Мельниковъ.**

пятый годъ изд.

Открыта подписка на 1912 г.

на ежемѣсячный иллюстрированный литературный, научный, общественно-политический журналъ

8 руб. въ годъ.

„МІРЪ“.

Редакція ставитъ своею задачею знакомить читателей со всѣми новѣйшими успѣхами и теченіями въ наукѣ, искусствѣ, литературѣ и общественной жизни. Къ сотрудничеству въ журналѣ „МІРЪ“ привлечены лучшія литературныя и научныя силы.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА: I Беллетристика. II. Наука и техника. III. Искусства. IV. Общественно-политическій отдѣлъ. V. Критика и библіографія. VI. Приложенія: научныя сочиненія.

Въ 1912 году всѣ подписчики журнала „МІРЪ получатъ:

12 №№ богато иллюстрированнаго журнала **„МІРЪ“** и слѣдующія капитальныя роскошныя изданія съ многочисленными иллюстраціями.

2 **большихъ тома** съ атласомъ, содержащимъ свыше 200 иллюстрацій. **Происхожденіе и развитіе человѣка.** Профессора К. Гюнтера. Переводъ подъ редакціей М. В. Новорусскаго.

Это прекрасное сочиненіе, удостоившееся лестныхъ отзывовъ прессы всего міра, въ увлекательной и популярной формѣ излагаетъ и освѣщаетъ одинъ изъ наиболѣе жгучихъ вопросовъ современности: происхожденіе и развитіе человѣка. Эту книгу, можно назвать украшеніемъ каждой библіотеки.

4 **большихъ тома** съ 1980 иллюстраціями и 132 таблицами. **Иллюстрированная всемірная исторія.** (Отъ древнѣйшихъ временъ до нашихъ дней). Профессоровъ С. Видмана, П. Фишера и В. Фельтена.

Популярное, столь-же ясное, какъ и живое изложеніе исторіи всѣхъ народовъ стоитъ на высотѣ современной науки. **Иллюстрированная Всемірная Исторія** представляетъ живой интересъ для всякой семьи, для каждаго учителя, священника, чиновника офицера, политика,—короче для всѣхъ, кто желаетъ ознакомиться съ дѣлами и мыслями величайшихъ и выдающихся людей всѣхъ временъ и народовъ. Всѣ важнѣйшія событія, произведенія искусствъ и культуры изображены въ картинахъ.

3 **БОЛЬШИХЪ ТОМА** съ многочисленными иллюстраціями. **ИСТОРІЯ ИНКВИЗИЦІИ ВЪ СРЕДНІЕ ВѢКА.** Генри-Чарльсъ-Ли. Переводъ подъ редакціей Л. Л. Богушевскаго.

Исторія этихъ страшныхъ временъ, написанная знаменитымъ ученымъ, читается съ захватывающимъ интересомъ; къ книгѣ приложены снимки съ рѣдкихъ гравюръ, воскрешающіе трагическіе образы прошлаго.

Условія подписки на журналъ **„МІРЪ“** въ 1912 году, со всѣми приложеніями, съ доставкою и пересылкою: на годъ 8 руб., на 1/2 года 4 руб., на 1/4 года 2 руб.

При коллективной подпискѣ разныхъ Обществъ и Учрежденій дѣлается 10% скидки.

Адресъ редакціи и конторы журнала «МІРЪ». **С.-Петербургъ, Лиговская 47.**

Издатель В. Л. Богушевскій.

Редакторъ Л. Л. Богушевскій.

ИЗВѢСТІЯ
ОБЛАСТНОЙ
Земской Переселенческой Организаціи.
Изданіе ежемѣсячное.

ПРОГРАММА: 1) Правительственныя распоряженія по вопросамъ переселенія. 2) Дѣятельность Областной Переселенческой Организаціи: а) отчеты о засѣданіяхъ съѣздовъ уполномоченныхъ, б) текущая дѣятельность Областного Переселенческаго Бюро и в) отчеты и донесенія земскихъ переселенческихъ агентовъ. 3) Обзоръ дѣятельности земствъ и землеустроительныхъ комиссій по вопросамъ переселенія. 4) Статьи, посвященныя вопросамъ переселенія: описаніе переселенческихъ районовъ, характеристика переселенческаго хозяйства, отчеты, экспедиціи и т. п. 5) Хроника переселенческаго дѣла (движеніе ходоковъ и переселенцевъ, ходъ землеотводнаго дѣла въ Сибири и т. п.). 6) Письма переселенцевъ и ходоковъ, корреспонденціи съ мѣста выхода переселенцевъ. 7) Библіографія (обзоръ литературы по переселенческимъ вопросамъ). 8) Вопросы и отвѣты. 9) Объявленія.

Подписная цѣна:

на годъ 2 руб., на полгода 1 руб. съ пересылкой.

ЦѢНА ОТДѢЛЬНАГО НОМЕРА 20 К.

Плата за объявленія: за одну строку петита въ концѣ текста 10 к., въ началѣ 15 к.

Подписка принимается: въ Бюро Областной Земской Переселенческой Организаціи, Полтава, Губернская Земская Управа.

Открыта подписка на 1912 годъ

НА ЖУРНАЛЪ

„ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВРАЧЪ,“

издаваемый Правленіемъ Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова.

Журналъ выходитъ книжками въ 7—8 листовъ каждая, ежемѣсячно кромѣ 2-хъ лѣтнихъ мѣсяцевъ.

Журналъ имѣетъ слѣдующіе отдѣлы:

I. Біологія, общая гигіена и эпидеміологія . . . . Редакторъ Л. А. Тарасеевичъ.
II. Санитарная статистика . . . . . Редакторъ П. И. Куркинъ.
III. Земская медицина . . . . . } Редакторы { К. И. Шидловскій. В. А. Кирьяковъ.
IV. Врачебный бытъ . . . . . }
V. Городская медицина . . . . . Редакторъ М. М Гранъ.
VI. Соціальная гигіена . . . . . Редакторъ Л. Б. Грановскій.
VII. Профессіональная гигіена . . . . . Редакторъ Б. Я. Канель.
VIII. Фабричная медицина . . . . . Редакторъ Е. Г. Мунблитъ.
IX. Школьная гигіена . . . . . } Редакторъ А. В. Мольковъ.
X. Вопросы распространенія гигіеническихъ знаній . . . . . }
XI. Общественно-санитарное обозрѣніе и хроника. Редакторъ С. Ф. Кельхъ.

Кромѣ того, въ журналѣ будутъ помѣщаться свѣдѣнія о дѣятельности Общества врачей въ память Н. И. Пирогова.

Подписная цѣна на журналъ 5 рублей въ годъ; разсрочка не допускается.

Членскій взносъ въ Общество на **1912 годъ 8 руб.**, при чемъ допускается разсрочка, а именно: 1) при подпискѣ—3 руб.; 2) къ 1-му апрѣля—3 руб.; 3) къ 1-му сентября—2 руб.

Члены Общества русскихъ врачей въ память Н. И. Пирогова **получаютъ журналъ безплатно**. Кромѣ того, члены пользуются скидкой на полный комплектъ изданій Пироговскаго Общества—25 руб., вмѣсто 27 руб., и на изданіе Комиссіи по распространенію гигіеническихъ знаній при Пироговскомъ О-вѣ: *Н. И. Куркинъ* „Санитарно-статистическія таблицы“ (сборникъ діаграммъ съ объясненіемъ, текстомъ—пособіемъ наглядного обученія и препод.)—6 руб., вмѣсто 7 руб.

За перемѣну адреса уплачивается 50 коп. почтовыми марками, безъ чего редакція за правильность доставки журнала не отвѣчаетъ. Гонораръ 40 руб. съ листа. Рукописи должны быть написаны четко, на одной сторонѣ листа. Авторы статей размѣромъ на менѣе $^1/_2$ листа имѣютъ право на 25 оттисковъ, при чемъ о желаніи получить таковые они должны заявить редакціи при присылкѣ статей. Редакція сохраняетъ за собой право сокращать и исправлять рукописи. Непринятыя къ печати рукописи, не затребованныя авторомъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ, уничтожаются.

Объявленія принимаются по слѣдующей цѣнѣ:

Впереди текста и на обложкѣ за 1 страницу—30 руб.; за $^1/_2$ стран.—15 руб., за $^1/_4$ стран.—8 руб.

Остальныя за 1 стран.—20 р.; за $^1/_2$ стран.—10 р.; за $^1/_4$ стран.—5 р.

За объявленія о мѣстахъ врачей и медицинскаго персонала 40 коп. за строку петита за 1 разъ.

Адресъ редакціи: Москва, М. Бронная, д. № 15, кв. 99. Телеф. 64—97.

VI годъ изданія. **Открыта подписка на 1912 годъ** VI годъ изданія.

на издающійся въ

БЕРЛИНѢ (Германіи)

единственный иллюстрированный русско-нѣмецкій журналъ

„Русскій Курьеръ“

журналъ для поощренія Русско-Германскихъ торово-промышленныхъ сношеній.

„Русскій Курьеръ“, во всѣхъ отношеніяхъ вполнѣ независимый органъ, издается въ Берлинѣ на русскомъ и нѣмецкомъ языкахъ и предназначенъ главнымъ образомъ быть дѣльнымъ посредникомъ между германскими производителями и русскими потребителями, равно какъ и при сбытѣ русскихъ сырыхъ продуктовъ въ Германію, для чего, помимо подходящихъ статей, сообщеній и т. д., служитъ рядъ соотвѣтствующихъ организаціонныхъ мѣропріятій.

Съ этой же цѣлью Редакціею открыто въ Берлинѣ по **Фридрихштрассе 65а** (входъ съ Моренштрассе. Телефонъ Амтъ I, 9490)

для безплатнаго пользованія заинтересованныхъ лицъ **русское бюро сношеній**, а при немъ **русская читальня** съ многочисленными русскими газетами, журналами и т. д., кромѣ того имѣются **русскіе проводники** и особое **русское бюро рекламъ**.

Всякаго рода справки безплатно.
Пользованіе читальнею безвозмездно.
Проводники согласно тарифу.
Пріемъ объявленій для русскихъ изданій.
Залъ для коммерческихъ сдѣлокъ
при безплатномъ пользованіи переводчиками и т. д.

Всякій подписчикъ журнала **„Русскій Курьеръ“** получитъ въ 1912 году **безплатно** нѣсколько приложеній, весьма цѣнныхъ для каждаго русскаго, ѣдущаго за границу.

Подписная цѣна: на годъ съ доставкой и пересылкой во всѣ города Россійской Имперіи **5 руб.**

Подписка принимается въ Конторѣ Редакціи: БЕРЛИНЪ (Германія) W. 8, Фридрихштрассе 65а и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ-Издатель *С. Я. Цукерманъ.*

☞ Такъ какъ на почтовыхъ переводахъ, посылаемыхъ въ Германію, не допускаются никакія сообщенія, то рекомендуется посылать деньги въ обыкновенныхъ денежныхъ пакетахъ или же сообщить адресъ и т. д. отдѣльно заказнымъ письмомъ. Простыя письма должны быть оплачены маркою въ 10 коп., а открытыя—въ 4 коп. Для отвѣта надлежитъ всегда прилагать 20 коп. почт. или гербов. марк.

Принимается подписка на 1912 годъ.

НА ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ

ВѢСТНИКЪ

Саратовскаго Отдѣленія Императорскаго Русск. Техн. О-ва.

По слѣдующей программѣ:

1. Дѣятельность общества; журналы общихъ собраній Саратовскаго Отдѣленія, засѣданій его совѣта и отдѣловъ. Журналъ раздѣляется на отдѣлы. I) Общій; II) Химическая и металлургическая промышленность и санитарная техника; III) Электротехника; IV) Механика; V) Строительное дѣло; VI) Типографское, литографское и фотографическое дѣло. 2. Годовые отчеты отдѣленія. Труды отдѣленія, доклады и работы его членовъ. 3. Обзоръ иностранной и русской технической литературы. 4. Библіографія. 5. Правительственныя распоряженія, имѣющія отношеніе къ техникѣ и техн. промышленности. 6. Частныя объявленія.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Съ доставкой и пересылкой на годъ:

1. Для служащихъ на Ряз.-Урал. жел. дор. 3 р. 60 к.
2. Для прочихъ подписчиковъ . . . . . 5 р. — к.

На объявленія цѣны по соглашенію.

Подписку на журналъ и объявленія просятъ адресовать въ контору Вѣстника Техническаго Общества (Саратовъ, М.-Казачья ул., близъ Александровской, домъ Корнѣева, № 5).

Цѣна отдѣльнаго № 65 коп.

Срочно требуются повсемѣстно

АГЕНТЫ-СОТРУДНИКИ

безъ малѣйшихъ затратъ и риска на опредѣленное жалованье и %%. Подр, усл. высыл. безпл. Иркутскъ. Контора газ. **«Сибирскій Торгово-Промышленный вѣстникъ»**. Почтамская № 14.

оц. - 10 коп.